

Deze brief ontvangt u via Mijn Lansingerland en is gepubliceerd op uw persoonlijke internetpagina

BandenPartner B.V.
T.a.v. (5.1)(2)(e)
Edisonstraat 2 a
2652 XS Berkel en Rodenrijs

Van	Gemeente Lansingerland
Onderwerp	Woo-besluit (deelbesluit 1)
Datum	13 augustus 2026
Ons kenmerk	1810822

Geachte (5.1)(2)(e),

Op 3 juni 2026 ontvingen wij uw ingevulde webformulier en bijgevoegde brief waarin u op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) verzoekt om openbaarmaking van informatie. De informatie heeft betrekking op de intrekking van de voorgenen verkoop van kavel B6b te Berkel en Rodenrijs.

Per brief van 8 juni 2026 is u de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd en is u te kennen gegeven dat uw verzoek in behandeling is genomen. Met deze brief nodigden wij u uit voor een gesprek op 16 juni 2026. In dit gesprek is toegelicht dat het voor ons niet mogelijk is om binnen de reguliere beslistermijn (artikel 4.4. van de Woo) op uw verzoek te beslissen. Vanwege de omvang van uw verzoek hebben wij met u afgesproken dat er gewerkt zal worden met gefaseerde besluitvorming en een prioritering (artikel 4.2a van de Woo). In het gesprek heeft u aan de hand van de genummerde categorieën in het verzoek aangegeven in welke volgorde u de gevraagde informatie wenst te ontvangen. Ook heeft u een deel van uw verzoek ingetrokken. Per brief van 22 juni 2026 zijn bovenstaande afspraken schriftelijk aan u bevestigd.

Met deze brief ontvangt u het eerste deelbesluit op uw Woo-verzoek.

Inhoud van uw Woo-verzoek

In het Woo-verzoek verzoekt u de volgende informatie te verstrekken:

Hierbij dien ik op grond van de Wet open overheid een verzoek in tot openbaarmaking van alle documenten, correspondentie en overige informatie vanaf 1 augustus 2025 die betrekking hebben op de verkoopprocedure van de kavel B6b te Berkel en Rodenrijs en de aangekondigde beëindiging daarvan.

Het verzoek ziet in ieder geval op de volgende documenten en informatie:

1. *Alle bezwaren, klachten, meldingen, zienswijzen, ingebrekestellingen en overige stukken afkomstig van derden met betrekking tot de voorgenen verkoop van de kavel B6b aan ons.*

2. *Alle bijlagen, correspondentie en aanvullende stukken die samenhangen met deze bezwaren of meldingen.*
3. *Alle interne memo's, notities, adviezen, gespreksverslagen, e-mails, whatsapp berichten, alle omliggende stukken en andere interne communicatie binnen de gemeente Lansingerland met betrekking tot:*
 - *de voorgenomen verkoop,*
 - *de beoordeling van bezwaren van derden,*
 - *de beslissing om de verkoopprocedure stop te zetten,*
 - *de intrekking van de voorgenomen verkoop.*
4. *Alle juridische adviezen van interne juristen en externe advocaten/juridische adviseurs die betrekking hebben op:*
 - *de rechtmatigheid van de voorgenomen verkoop,*
 - *het Didam-arrest,*
 - *de risico's rondom de verkoop,*
 - *de intrekking van de voorgenomen verkoop.*
5. *Alle documenten waarin besluitvorming heeft plaatsgevonden over het stopzetten van de verkoopprocedure of het intrekken van de voorgenomen verkoop, waaronder:*
 - *collegebesluiten,*
 - *conceptbesluiten,*
 - *ambtelijke adviezen,*
 - *besluitvormingsstukken,*
 - *bestuur notities.*
6. *Alle communicatie tussen de gemeente en derden (waaronder, bedrijven, ontwikkelaars, adviseurs of advocaten) over de kavel B6b of de voorgenomen verkoop daarvan.*
7. *Alle documenten met betrekking tot selectiecriteria, beoordelingscriteria, verkoopvoorwaarden en de motivering van de voorgenomen verkoop aan ons.*
8. *Alle documenten waarin wordt verwezen naar mogelijke risico's, aansprakelijkheid of procedures inzake de voorgenomen verkoop of intrekking daarvan.*

Tijdens het gesprek heeft u gepreciseerd dat u verzoekt om documenten van 12 februari 2026 tot de datum van het indienen van het Woo-verzoek.

U heeft de volgende prioritering aangegeven:

Deelbesluit 1 = punt 4

Deelbesluit 2 = punt 3

Deelbesluit 3 = punt 1. Hieronder verstaat u alle bezwaren die zijn binnengekomen naar aanleiding van de voorgenomen verkoop en de reacties die daarop verstuurd zijn.

Punt 7 is ingetrokken.

Tot slot is met u afgesproken dat wij na het versturen van de eerste drie deelbesluiten met bijlagen contact met u opnemen. We bespreken dan hoe we de overige punten uit uw verzoek behandelen. Mogelijk heeft u op dat moment al voldoende informatie of heeft u een aanvullend dan wel vervangend Woo-verzoek naar andere documenten.

Besluit (deel 1)

Wij besluiten aan uw verzoek tegemoet te komen en de door u gevraagde informatie (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Samengevat maken wij alle documenten die onder de reikwijdte van nummer 4 van uw Woo-verzoek vallen openbaar, met uitzondering van daarin opgenomen persoonsgegevens en bepaalde vertrouwelijke gegevens en persoonlijke beleidsopvattingen. Een aantal documenten betreffen bijvoorbeeld vertrouwelijke adviezen van advocaten aan ons/de gemeente. Dat soort documenten mogen wij vanwege hun vertrouwelijke aard grotendeels weigeren.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de bijgevoegde inventarislijst. De inventarislijst bevat een opsomming van de verschillende documenten en onze beslissing daarover (geheel of gedeeltelijk openbaar, niet openbaar, reeds openbaar, buiten reikwijdte). In de documenten zelf zijn bij weggelakte passages een of meerdere codes vermeld. De codes corresponderen met de uitzonderingsgronden in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo. Indien van toepassing: voor documenten die reeds openbaar zijn, verwijzen wij in de inventarislijst naar de vindplaats.

Hieronder lichten wij ons besluit nader toe.

Motivering

A. Algemeen

Uitgangspunt van de Woo is dat bij de overheid aanwezige publieke informatie in beginsel openbaar is. Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. In hoofdstuk 5 van de Woo zijn uitzonderingen opgenomen. Zo bevatten de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo diverse uitzonderingsgronden die aan de openbaarmaking van informatie in de weg (kunnen) staan.¹ De volledige tekst van de Woo is te raadplegen via: <https://wetten.overheid.nl/BWBR0045754/2026-02-20>.

Daarnaast kent de Woo geen beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u niet mogelijk is. Wanneer de betreffende documenten aan u worden verstrekt, moeten wij deze ook aan anderen verstrekken als zij daar om verzoeken. Ook mogen wij die documenten en het Woo-besluit (geanonimiseerd) digitaal - voor iedereen openbaar - publiceren.

Verder is het vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) dat een verzoek alleen betrekking heeft op documenten die berusten onder het bestuursorgaan op

¹ NB Deze uitzonderingsgronden komen voor een groot deel overeen met de uitzonderingsgronden in de artikelen 10 en 11 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), de voorganger van de Woo. Beide wetten hebben ook vergelijkbare uitgangspunten/doelstellingen. Om die reden is rechtspraak gewezen onder de Wob nog steeds relevant onder de Woo; zie ook ABRvS 19 november 2025, ECLI:NL:RVS:2025:5627, r.o. 6.2.

het moment van ontvangst van het Woo-verzoek. Hieruit volgt dat een verzoek dus geen betrekking kan hebben op na dat verzoek vervaardigde documenten.²

Tot slot volgt uit vaste rechtspraak dat de plicht tot openbaarmaking op grond van de Woo géén betrekking heeft op informatie die al openbaar is. Met andere woorden: informatie die al openbaar is, valt niet onder de werking van de Woo en kan dus niet nogmaals openbaar gemaakt worden.³ Een bestuursorgaan is dan ook niet verplicht om aangetroffen openbare documenten nader te duiden.⁴

B. Reikwijdte

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling is de tekst van een Woo-verzoek leidend voor het antwoord op de vraag welke documenten onder de reikwijdte van het verzoek vallen.⁵ Bij het bepalen van die reikwijdte worden de gebruikte bewoordingen en de context waarin het verzoek wordt gedaan betrokken.⁶ Daarbij geldt dat de verzoeker mag worden gehouden aan de inkadering van zijn verzoek.⁷ Ook mag het bestuursorgaan zich beperken tot de onderwerpen die onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Informatie die buiten die reikwijdte valt, mag worden weggelakt (oftewel daarvan mag de openbaarmaking worden geweigerd).⁸ Verder is een bestuursorgaan niet verplicht een overzicht te geven van documenten die niet binnen de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen.⁹

C. Documentonderzoek (zoekslag)

Op basis van de tekst en context van uw (deel)verzoek hebben wij documentonderzoek verricht. Hierbij is de periode 12 februari 2026 tot en met 3 juni 2026 aangehouden. Concreet is gezocht op de G-schijf (netwerkschijf, in de map van de kavelverkoop) en in Outlook. Daarbij zijn (gecombineerde) zoektermen gebruikt zoals: “Oudeland”, “kavel”, “verkoop”, “B6b”, “Hekkelman Advocaten”, “Bandenpartner”, “inschrijvers”, “juridisch advies”, “bezwaren”, “correspondentie”.

D. Uitzonderingsgronden

Hierna volgt de onderbouwing van de uitzonderingsgronden die wij in de documenten hebben toegepast.

Vertrouwelijk gedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo (code ‘(5.1)(1)(c)’) blijft verstrekking van informatie achterwege als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld

² Zie bijv. ABRvS 4 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:623, r.o. 2.1; ABRvS 23 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2276, r.o. 16.1 en ABRvS 8 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2023:922, r.o. 4.4.4-4.4.5.

³ Zie bijv. ABRvS 25 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1387, r.o. 3; ABRvS 18 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4257, r.o. 4.1; ABRvS 12 mei 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1002, r.o. 8.1.3 en ABRvS 17 november 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2596, r.o. 8.4.

⁴ Zie bijv. ABRvS 20 november 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4776, r.o. 10.1.

⁵ Zie bijv. ABRvS 20 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:98, r.o. 3.1, ABRvS 14 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:774, r.o. 10.1 en ABRvS 31 mei 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2060, r.o. 7.

⁶ Zie bijv. ABRvS 18 januari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:190, r.o. 5 en ABRvS 31 juli 2024, ECLI:NL:RVS:2024:3091, r.o. 3.

⁷ Zie bijv. ABRvS 14 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:774, r.o. 9.2-9.3 en 12.1.

⁸ Zie bijv. ABRvS 14 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3745, r.o. 8.4 en ABRvS 7 februari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:470, r.o. 4.2.

⁹ Zie bijv. ABRvS 20 november 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4776, r.o. 9.1.

blijken uit een expliciete verklaring, maar het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen.

De documenten bevatten de bedrijfsgegevens van de partijen die zich hebben ingeschreven voor de procedure ten behoeve van de verkoop van het kavel B6b op bedrijventerrein Oudeland in Berkel en Rodenrijs. Geïnteresseerden hebben zich vertrouwelijk ingeschreven en daarbij informatie gedeeld over o.a. de beoogde bedrijfsactiviteit, de ruimtelijke en functionele invulling van de kavel, de naleving van de minimeisen en selectiecriteria, de gevraagde onderbouwing van de inschrijving en het schetsontwerp voor de beeldkwaliteit. Openbaarmaking daarvan zou de vertrouwelijkheid van de inschrijving aantasten en kan de onderhandelings- en concurrentiepositie van de betrokken partijen schaden.

Bescherming economische of financiële belangen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo (code '(5.1)(2)(b)') blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de economische of financiële belangen van de overheid worden beschermd.

Verschillende documenten bevatten gegevens die de economische of financiële belangen van de gemeente kunnen schaden, indien zij openbaar zouden worden gemaakt. Hierbij gaat het om de inschrijvingen van gegadigden voor kavel B6b, waaronder de door hen aangeleverde gegevens, plannen en onderbouwingen. Indien partijen inzage zouden krijgen in elkaars inschrijvingen, kunnen zij kennisnemen van elkaars strategie, voorwaarden en uitgangspunten en daarop onderling afstemmen. Daardoor ontstaat het risico dat gegadigden onderling afspraken maken of hun (eventuele toekomstige) inschrijvingen op elkaar aanpassen, hetgeen de concurrentie tussen inschrijvers verstoort en nadelig kan zijn voor de gemeente bij de verdeling en verkoop van kavels. Openbaarmaking van deze informatie zou daarmee de economische en financiële belangen van de gemeente kunnen schaden. Daarom weegt het belang van bescherming van deze belangen zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (code '(5.1)(2)(e)') blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

De documenten bevatten persoonsgegevens, waaronder namen, telefoonnummers, e-mailadressen en handtekeningen van medewerkers. Wij zijn van oordeel dat het belang van de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het weglakken van voornoemde persoonsgegevens (onder vermelding van de code '(5.1)(2)(e)') doet in dit geval geen afbreuk aan de bruikbaarheid en leesbaarheid van de documenten. Openbaarmaking van deze informatie kan daarentegen leiden tot aantasting van de persoonlijke levenssfeer van de personen in kwestie, omdat zij daardoor ongewenst kunnen worden benaderd. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het verstrekken van deze persoonsgegevens aan u, maar om openbaarmaking van die gegevens in de zin van de Woo, oftewel openbaarmaking voor eenieder.

Waar het gaat om namen is nog het volgende van belang. Het is vaste rechtspraak van de Afdeling dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van namen van medewerkers (van zowel overheidsinstanties als ondernemingen) die *niet* wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het Wob-/Woo-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het

belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt.¹⁰ Daar is in dit geval geen sprake van. Wij hebben daarom de namen van ambtenaren en medewerkers van ondernemingen die *niet* uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, weggelakt.

Tot slot volgt uit rechtspraak van de Afdeling dat naast de namen van dergelijke medewerkers, ook overige functionele informatie die tot identificatie van hen kan leiden, zoals handtekeningen, adressen, functies, parafen, telefoonnummers en e-mailadressen, niet openbaar hoeft te worden gemaakt.¹¹

Bescherming van andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo (code '(5.1)(2)(f)') blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.

In diverse documenten zijn concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens opgenomen die betrekking hebben op de bedrijfsvoering, de strategische en commerciële uitgangspunten en de wijze waarop de inschrijvers hun bedrijfsontwikkeling op kavel B6b willen realiseren. Openbaarmaking van die gegevens kan leiden tot benadeling van de concurrentiepositie/-belangen van de onderneming. Concurrenten kunnen met deze informatie hun voordeel doen, bijvoorbeeld bij (toekomstige) onderhandelingen met de gemeente waarbij zij hun onderhandelingsstrategie op deze informatie kunnen afstemmen ten nadele van de onderhandelingspositie van de betrokken onderneming. Dit vinden wij onwenselijk. Wij zijn dan ook van mening dat het belang van bescherming van deze concurrentiegevoelige gegevens in dit geval zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Om die reden hebben wij deze gegevens weggelakt.

Bescherming goed functioneren

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo (code '(5.1)(2)(i)') blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Diverse documenten bevatten vertrouwelijke juridische en strategische visies, standpunten en overwegingen van ambtenaren en advocaten over de rechts-/procespositie van de gemeente. De openbaarmaking van die informatie zou het goed functioneren van (de bestuursorganen van) de gemeente raken, omdat dit zou leiden tot het prijsgeven van vertrouwelijke informatie die in (toekomstige) procedures ten nadele van de gemeente aangewend kan worden. Dit vinden wij ongewenst. Wij zijn van oordeel dat het belang van het goed functioneren van de gemeente in dit geval zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

Persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad

Op grond van artikel 5.2 lid 1 van de Woo (code '(5.2)(1)') wordt geen informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

¹⁰ Zie bijv. ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321, r.o. 3.2; ABRvS 17 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1231, r.o. 7.2 en ABRvS 11 maart 2026, ECLI:NL:RVS:2026:1404, r.o. 4.2.

¹¹ Zie bijv. ABRvS 21 november 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3788, r.o. 11-11.1; ABRvS 30 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1408, r.o. 10-10.1.1; ABRvS 14 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3745, r.o. 8.5 en ABRvS 15 april 2026, ECLI:NL:RVS:2026:2096, r.o. 8.4.

Het is vaste rechtspraak van de Afdeling dat een bestuursorgaan in een document bestemd voor intern beraad, per zelfstandig onderdeel van dat document (zoals alinea's) moet beoordelen of dat onderdeel persoonlijke beleidsopvattingen bevat. Als dat het geval is, dan moet het bestuursorgaan vervolgens beoordelen of dat onderdeel (a) ook feitelijke gegevens bevat en (b) of die feitelijke gegevens zodanig zijn verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen, dat ze niet van elkaar zijn te scheiden. Bij verwevenheid mag het bestuursorgaan het gehele onderdeel weigeren, dus ook de feitelijke gegevens. Een bestuursorgaan hoeft niet binnen een zelfstandig onderdeel van een document, per zin of zinsdeel te bepalen of verwevenheid een weigering kan rechtvaardigen.¹²

Op de inventarislijst staan ook documenten die onder vermelding van de code '(5.2)(1)' grotendeels zijn geweigerd. Hier gaat het om adviezen van advocaten aan de gemeente. Deze vertrouwelijke advisering is op verzoek van de gemeente opgesteld en is bedoeld om uitsluitend binnen de gemeente te worden gebruikt. Het is vaste rechtspraak dat dit soort adviezen van advocaten niet openbaar hoeven te worden gemaakt. Dit document bevat een samenstel van persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad en daarom vallen zij onder de uitzonderingsgrond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo.¹³

Waar het gaat om de advisering door advocaten hebben wij er niet voor gekozen om gebruik te maken van onze bevoegdheid in artikel 5.2, tweede lid, van de Woo, vanwege de vertrouwelijke aard en het eerdergenoemde doel van die advisering.

Tot slot zijn de betreffende documenten niet opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming als bedoeld in artikel 5.2, derde lid, van de Woo.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die wij (gedeeltelijk) openbaar maken, ontvangt u gelijktijdig met dit besluit digitaal. Tevens wordt het Woo-verzoek, het Woo-besluit en de bijbehorende bijlagen (geanonimiseerd) actief openbaar gemaakt op de website van de gemeente Lansingerland.

Vervolg gefaseerde besluitvorming

Dit eerste deelbesluit heeft slechts betrekking op een deel van de documenten die onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen. Er volgt in ieder geval nog een tweede en derde deelbesluit over andere documenten. Wij streven ernaar om het tweede deelbesluit uiterlijk 3 september 2026 te nemen.

Tot slot

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met **(5.1)(2)(e)**.

¹² Zie bijv. ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:314, r.o. 5.2, ABRvS 10 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3299, r.o. 3.2 en 3.5 en ABRvS 17 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1231, r.o. 8.1-8.2.

¹³ Zie bijv. ABRvS 24 juni 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1942, r.o. 3-5; ABRvS 21 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3376, r.o. 1 en 2.2; ABRvS 18 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1258, r.o. 1 en 4.4-4.5; ABRvS 20 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:496, r.o. 6-6.1 en ABRvS 29 januari 2025, ECLI:NL:RVS:2025:317, r.o. 3-3.2.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Lansingerland,

(5.1)(2)(e)

(5.1)(2)(e)

Teammanager Juridische Zaken & Inkoop

Dit besluit is genomen met inachtneming van de op de dagtekening van dit besluit geldende Mandaatregeling Lansingerland en het bijbehorende mandaatregister.

Contactgegevens

(5.1)(2)(e)

Team	Juridische zaken & Inkoop
Domein	Bedrijfsvoering
Email	info@lansingerland.nl
Telefoon	010 800 40 00
Postbus 1	
2650 AA Berkel en Rodenrijs	
www.lansingerland.nl	

Bijlagen

Inventarislijst (deel 1) en de daarop vermelde documenten.

Bezwaar maken?

U bent het niet eens met het besluit of u vindt het besluit onduidelijk

U kunt ons bellen op 010 800 40 00. Wij denken graag met u mee. In het gesprek neemt één van onze medewerkers het besluit met u door. Uiteraard beantwoorden we uw vragen. Komt u er samen niet uit, dan kunt u nog steeds bezwaar maken. Let op: contact met ons opnemen verlengt de bezwaartermijn niet.

U wilt bezwaar maken tegen dit besluit

U kunt bezwaar maken, als u het niet eens bent met dit besluit. U stuurt ons dan een bezwaarschrift. Dit moet binnen 6 weken. Deze 6 weken beginnen de dag nadat het besluit aan u is verstuurd. Zorg dat u op tijd bezwaar maakt, anders wordt het niet behandeld. U kunt eerst een bezwaarschrift sturen en later uitleggen waarom.

Zo maakt u bezwaar

Bezwaar maken kan op 2 manieren: online of schriftelijk.

1. Online

U gaat naar www.lansingerland.nl/bezwaarenberoep.

U vult het formulier “bezwaar indienen voor inwoners met DigiD” in.

Heeft u geen DigiD? U vraagt dit aan op www.digid.nl/aanvragen-en-activeren/digid-aanvragen/.

2. Schriftelijk

U gaat naar www.lansingerland.nl/bezwaarenberoep.

U gebruikt het formulier “bezwaarschrift indienen”.

Voor het invullen van dit formulier is geen DigiD nodig.

of

U schrijft zelf een brief. In uw brief moet het volgende staan:

- uw naam en adres;
- de datum van uw bezwaarschrift;
- de datum van het besluit waarmee u het niet eens bent;
- het besluitnummer (dit vindt u op onze brief achter “ons kenmerk”);
- de reden(en) waarom u het niet eens bent met ons besluit;
- uw handtekening.

Stuur een kopie mee van het besluit. Dan kunnen wij uw bezwaarschrift beter behandelen.

Opsturen van uw bezwaarschrift

Stuur uw bezwaarschrift naar:

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lansingerland

Postbus 1

2650 AA Berkel en Rodenrijs

Het juridisch loket

Heeft u een vraag over het maken van bezwaar? Op de website van het Juridisch loket staan praktische tips en voorbeeldbrieven, zie www.juridischloket.nl/contact/rotterdam/. Heeft u daarna nog persoonlijke hulp nodig én heeft u een laag inkomen? Dan kunt u contact opnemen met het Juridisch loket op 0800 8020.

Het besluit blijft gelden tijdens de bezwaarprocedure

Als u dit niet wilt, dan kunt u een voorlopige voorziening vragen bij de rechtbank Rotterdam. Een voorlopige voorziening kost geld. U moet bijvoorbeeld griffierecht betalen. Meer informatie vindt u op de website www.rechtspraak.nl. U kunt de rechtbank ook bellen op 088 - 362 6000.