

Van: (5.1)(2)(e)
Verzonden: maandag 9 februari 2026 16:48
Aan: (5.1)(2)(e)
CC: (5.1)(2)(e); (5.1)(2)(e); (5.1)(2)(e)
Onderwerp: Ter info (5.1)(2)(e); dossier Noordeindseweg 340 A Berkel en Rodenrijs / 1729220
Bijlagen: RE: DRINGEND: Ultieme deadline Noordeindseweg 340A – Vooraankondiging escalatie naar Gemeenteraad en Media; FW: Concept reactie aan (5.1)(2)(e) / 2505312 / 1729220 ; FW: DRINGEND: Geconstateerd ongedierte door open rioolverbinding – Noordeindseweg 340A achmea: RB-004911474

Goedemiddag (5.1)(2)(e),

Ik wil je graag op de hoogte brengen van een lopend dossier waarin (5.1)(2)(e) de wethouder heeft benaderd en nu o.a. dreigt met media-aandacht en het inschakelen van de raad.

De kern van de zaak gaat over water in de woning (in aanbouw) van (5.1)(2)(e). Dit zou door een storing in een gemeentelijk pompgemaal zijn veroorzaakt. Er is in het proces gebleken dat het water in de woning niet is veroorzaakt door de storing in het gemaal, maar door een illegale aansluiting van hemelwaterafvoer van burens op ons riool. Zonder deze illegale aansluiting was het water niet in de woning terecht gekomen.

Verloop:

- De schade begon bij € 20.000, -. Melior heeft het dossier in behandeling. Wij hebben vrij snel informatie bij Melior aangeleverd en het rookonderzoek van collega (5.1)(2)(e). Hieruit bleek dat sprake was van illegale lozing.
- Wij hebben snel informatie aangeleverd, inclusief een rookonderzoek door collega (5.1)(2)(e). Dit onderzoek bevestigde de illegale lozing. De burens kregen een brief met een termijn om de lozing te stoppen.
- (5.1)(2)(e) adviseerde (5.1)(2)(e) een ontlastput te plaatsen ter beperking van nieuwe schade, maar dit is niet gedaan.
- Toen begin januari de sneeuw smolt, ontstond opnieuw water in de woning. Het was wel minder dan de eerste keer. (5.1)(2)(e) zette toen druk op de vakafdeling.
- Uit coulance is op kosten van de gemeente (uitdrukkelijk zonder erkenning van aansprakelijkheid) een ontlastput geplaatst. Ik heb dit afgestemd met Melior.
- (5.1)(2)(e) stelde daarna dat wij verantwoordelijk zijn voor onderhoud van de put en aansprakelijk zijn voor eventuele kosten door ongedierte en ziekte. De vakafdeling heeft hierop per e-mail gereageerd dat het geen open rioolverbinding betreft en dat hij het beperkte onderhoud zelf moet doen.
- Na de melding van een muis in zijn woning vorige week, eiste (5.1)(2)(e) ongediertebestrijding. (5.1)(2)(e) van de vakafdeling heeft hem toen gebeld en aangegeven dat wij geen zien verband met de put. (5.1)(2)(e) gaf aan dat (5.1)(2)(e) niet wilde luisteren.
- (5.1)(2)(e) is bovendien twee weken geleden langs geweest om te bemiddelen tussen de burens zodat ze aan de slag zouden gaan met de illegale lozing af te koppelen.

Vandaag stuurde (5.1)(2)(e) een e-mail aan wethouder (5.1)(2)(e) waarin hij zijn claim verhoogde naar € 535.000, -. Hij dreigt ook met het inschakelen van de raad en media-aandacht.

Ik heb in overleg met Melior een conceptbrief van (5.1)(2)(e) bijgeschaafd ten aanzien van de aansprakelijkheid.

Daarbij heb ik haar geadviseerd om over de handhaving contact op te nemen met de handhavingsjuristen.

(5.1)(2)(e) gaf aan het concept morgen af te maken en met (5.1)(2)(e) te overleggen. Ik heb aangegeven voor overleg uiteraard beschikbaar te zijn en dat ik morgen op kantoor ben.

Ik heb bij Melior aangedrongen dat ze dit dossier gaan oppakken. De jurist gaf aan deze week contact met (5.1)(2)(e) op te nemen. (5.1)(2)(i), (5.1)(2)(e)

Er is ook een WOO-verzoek (en vermoedelijk een klacht) ingediend door (5.1)(2)(e).

Ik wil je graag laten weten dat dit speelt.

Bijlagen:

1. E-mailcorrespondentie van vandaag (9 februari 2026) met e-mail aan de wethouder;
2. Het concept en advies aan (5.1)(2)(e);

Mocht je meer informatie willen ontvangen of verder bijgepraat willen worden, dan hoor ik dat graag.

Met een vriendelijke groet,

Gemeente Lansingerland

(5.1)(2)(e)

Jurist aansprakelijkheid en verzekeringen
Tel. 010 800 40 00



>>> werkenvoorlansingerland.nl