

(5.1)(2)(e)

Van: (5.1)(2)(e)
Verzonden: dinsdag 20 januari 2026 13:20
Aan: (5.1)(2)(e)
CC: (5.1)(2)(e) (5.1)(2)(e)
Onderwerp: RE: Vragen van Noordeindseweg 340 A / 1729220

Goedemiddag (5.1)(2)(e)

Ik heb de jurist van de verzekeraar zojuist gesproken.

Zij vond het geen probleem dat we (5.1)(2)(e) geheel onverplicht aanbieden om de ontlastput voor hem te maken.

(5.1)(2)(i)

Ik ontvang graag een kopie of BCC van de e-mail.

Over jouw onderstaande vraag over het delen van de stukken, gaf ze aan dat ze daar nog naar gaat kijken en dit nog laat weten. Ik wil je vragen de stukken dus nog niet naar (5.1)(2)(e) te sturen. Ik verwacht hier spoedig een reactie op te krijgen.

Daarnaast gaf ze aan dat ze verwacht een reactie te gaan opstellen op de aansprakelijkstelling van (5.1)(2)(e)

Met een vriendelijke groet,

Gemeente Lansingerland

(5.1)(2)(e)
Jurist aansprakelijkheid en verzekeringen
Tel. 010 800 40 00



>>> werkenvoorlansingerland.nl

Van: (5.1)(2)(e)
Verzonden: vrijdag 16 januari 2026 10:28
Aan: (5.1)(2)(e)
CC: (5.1)(2)(e)
Onderwerp: Vragen van Noordeindseweg 340 A

Beste (5.1)(2)(e)

Ik heb bestanden bijgevoegd. Dit is het rapport van firma Kanters. Toen zij in de middag de eerste keer daar kwamen, was dit wat zij gedaan hebben.
De grafieken en het plaatje met de afbeelding van de bewuste pomp bij Noordeindseweg 340, zijn ook bijgevoegd. Deze laten zien dat de pomp normaal functioneert.
Hij vroeg ook of er een nog sterkere pomp in de put kon. Dit is volgens de collega's van gemalen niet mogelijk. Mag ik dit met hem delen? Of doet de verzekering dit? Hij vraagt hier om.

Met een vriendelijke groet,

Gemeente Lansingerland

(5.1)(2)(e)

Adviseur Stedelijk Water
Tel. 010 800 40 00



>>> werkenvoorlansingerland.nl