(5.1)(2)(e)

Van: (5.1)(2)(e)
Verzonden: maandag 15 juni 2026 12:50
Aan: (5.1)(2)(e)
Onderwerp: RE: Reactie: [LSL 1782745-fe7e10] Eindadvies vooroverleg zaaknummer 1782745

Top, bedankt voor het doorsturen (5.1)(2)(e)

Met een vriendelijke groet,

Gemeente Lansingerland

(5.1)(2)(e)
Jurist Omgevingsvergunningen & Handhaving
Tel. 010 800 40 00

GEMEENTE Lansingerland

>>> werkenvoorlansingerland.nl

Van: (5.1)(2)(e) <(5.1)(2)(e)@lansingerland.nl>
Verzonden: maandag 15 juni 2026 11:21
Aan: (5.1)(2)(e) <(5.1)(2)(e)@lansingerland.nl>
Onderwerp: RE: Reactie: [LSL 1782745-fe7e10] Eindadvies vooroverleg zaaknummer 1782745

Hi (5.1)(2)(e)

Nogmaals bedankt voor je reactie, ik heb inderdaad jouw opmerking over het WOO-verzoek door gezet naar (5.1)(2)(e) en (5.1)(2)(e). Zij beschouwen het niet als een woo verzoek, we hoeven er verder niks mee te doen.
Heb je een vraag over:

- Woo? Stuur een e-mail naar woo@lansingerland.nl
- Klachten? Stuur een e-mail naar (5.1)(2)(e) en (5.1)(2)(e).
- Andere juridische vraag? Stuur een e-mail naar (5.1)(2)(e) @lansingerland.nl.

Ik denk k stuur deze informatie ook door aan jou, voor als het nodig is voor in de toekomst!

Met een vriendelijke groet,

Gemeente Lansingerland

(5.1)(2)(e)
Plantoetser
Tel. 010 800 40 00

GEMEENTE Lansingerland

>>> werkenvoorlansingerland.nl

Van: (5.1)(2)(e) <(5.1)(2)(e)@lansingerland.nl>
Verzonden: maandag 15 juni 2026 09:10
Aan: (5.1)(2)(e) <(5.1)(2)(e)@lansingerland.nl>
Onderwerp: RE: Reactie: [LSL 1782745-fe7e10] Eindadvies vooroverleg zaaknummer 1782745

Ha (5.1)(2)(e)

Bedankt voor je mail, ik heb er even naar gekeken. Bijgaand in het document een enkele opmerking. Ik zie dat het gaat om een reactie op een reactie op een eindadvies op een conceptaanvraag. Voor nu dus nog in de meer informele fase vóór de officiële besluitvorming, dus wat dat betreft is er wat vrijheid in de beantwoording. Ook zie ik dat er voldoende voorbehoud wordt gemaakt op basis van de huidige conceptaanvraag ("*De beoordeling heeft plaatsgevonden op basis van de aangeleverde tekeningen, situatietekening en de stedenbouwkundige expertise die wordt toegepast bij vergelijkbare initiatieven*" en "*Een ruimtelijke beoordeling vindt steeds plaats op basis van het totaalbeeld van het ontwerp*").

Verder vroeg ik me af of we de vraag op p. 4 nog moeten opvatten als een Woo-verzoek? - "Voor zover bij de beoordeling informele reacties, participatie-input of belangen van omwonenden zijn betrokken, verzoek ik u ten tweede male) ook inzichtelijk (Woo) te maken op welke wijze deze informatie is meegewogen in de stedenbouwkundige beoordeling en of hiervan dossierstukken of interne adviezen aanwezig zijn. M.a.w. welke objectieve informatie en welke concrete belangenafweging liggen ten grondslag aan dit advies?"

Al met al: Prima om deze reactie zo weer terug te sturen. Wel vermoed ik dat (5.1)(2)(e) hier nog wel over wil doorpraten, maar wellicht is dat geen probleem.

Met een vriendelijke groet,

Gemeente Lansingerland

(5.1)(2)(e)
Jurist Omgevingsvergunningen & Handhaving
Tel. 010 800 40 00

GEMEENTE Lansingerland

>>> werkenvoorlansingerland.nl

Van: (5.1)(2)(e) <(5.1)(2)(e)@lansingerland.nl>
Verzonden: vrijdag 12 juni 2026 11:12
Aan: (5.1)(2)(e) <(5.1)(2)(e)@lansingerland.nl>
Onderwerp: FW: Reactie: [LSL 1782745-fe7e10] Eindadvies vooroverleg zaaknummer 1782745

Hoi (5.1)(2)(e)

Heb jij tijd om even met mij mee te kijken?

Ik heb een mail ontvangen, het is geen officieel bezwaar want het is een reactie op een negatief advies van een conceptverzoek (pdf-document in de bijlage).
Ik heb een opzetje gemaakt met de intentie om toch antwoord te geven op de vragen van de initiatiefnemer (word.doc in de bijlage)

De opsommende vragen van 1 t/m 6 uit de reactie van (5.1)(2)(e) zijn in overleg met (5.1)(2)(e) (stedenbouw) beantwoord.
Voordat we de reactie versturen, zou je kunnen beoordelen of dit de juiste wijze is om hierop te reageren en of de inhoud juridisch en procedureel passend is?
Ik wil voorkomen dat uitspraken of standpunten uit deze reactie in een eventuele latere vergunningaanvraag of procedure tegen ons worden gebruikt. Daarom ontvang ik graag jouw advies of de brief op onderdelen moet worden aangepast, afgezwakt of aangevuld. Met name hoor ik graag of er passages in staan die onbedoeld als erkenning, toezegging of standpuntbepaling kunnen worden uitgelegd.

Kortom: is deze reactie inhoudelijk verstandig om in te dienen, of zie jij punten die beter anders kunnen worden geformuleerd?

Conceptverzoek: https://mijn.lansingerland.nl/main/intern?caseId=1782745&location=case
Omgevingsplan gemeente Lansingerland

Met een vriendelijke groet,

Gemeente Lansingerland

(5.1)(2)(e)
Plantoetser
Tel. 010 800 40 00

>>> werkenvoorlansingerland.nl

Van: (5.1)(2)(e) <(5.1)(2)(e)@kpnmail.nl>
Verzonden: zaterdag 30 mei 2026 09:40
Aan: MijnLansingerland <MijnLansingerland@lansingerland.nl>; (5.1)(2)(e) <(5.1)(2)(e)@lansingerland.nl>
CC: (5.1)(2)(e) <(5.1)(2)(e)>
Onderwerp: Reactie: [LSL 1782745-fe7e10] Eindadvies vooroverleg zaaknummer 1782745

Let op: deze e-mail komt van iemand die niet bij de gemeente Lansingerland werkt. Klik niet op links, open geen bijlagen en antwoord alleen als je zeker weet dat deze e-mail vertrouwd is.

Geachte (5.1)(2)(e), Gemeente Lansingerland,

Dank voor het toesturen van het eindadvies inzake de conceptaanvraag met zaaknummer 1782745.

Naar aanleiding van het ontvangen advies stuur ik u hierbij mijn inhoudelijke reactie in de bijlage.

Zoals daarin nader toegelicht, heb ik vragen ten aanzien van de motivering van het negatieve stedenbouwkundige advies, de toepassing van het omgevingsplan en de wijze waarop de ruimtelijke belangenafweging heeft plaatsgevonden.

Daarnaast wil ik benadrukken dat ik gedurende het vooroverleg juist heb aangegeven bereid te zijn het plan nader toe te lichten, verder te ontwikkelen en waar nodig aan te passen om eventuele privacybezwaren te beperken. In dat kader verzoek ik de gemeente nadrukkelijk en ten tweede male om alsnog inhoudelijk in te gaan op de in de bijlage opgenomen vragen en om concreet aan te geven

welke ontwerpaanpassingen of randvoorwaarden vanuit stedenbouwkundig oogpunt eventueel wél tot een aanvaardbare oplossing zouden kunnen leiden.

Gelet op het karakter van het vooroverleg en de maatwerkafweging die artikel 5.190 en 5.191 van het omgevingsplan mogelijk maken, acht ik het van belang dat hierover nog inhoudelijk overleg plaatsvindt alvorens een definitieve conclusie wordt getrokken over de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het initiatief.

Ik zie uw inhoudelijke reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

(5.1)(2)(e)

Op 26 mei 2026, om 16:03 heeft Gemeente Lansingerland <mijnlansingerland@lansingerland.nl> het volgende geschreven:

Beste heer/mevrouw,

Op 15 januari 2026 hebben wij uw conceptaanvraag voor het realiseren van een dakterras op van Goghlaan 51, 2661SC Bergschenhoek ontvangen. Deze aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 1782745.

In de bijlage vindt u ons eindadvies op deze aanvraag.

Heeft u nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met (5.1)(2)(e). Dat kan op werkdagen tussen 08.30 uur en 17.00 uur via telefoonnummer 010 800 40 00. Vermeld daarbij het zaaknummer.

Met een vriendelijke groet,
Gemeente Lansingerland

(5.1)(2)(e)