(5.1)(2)(e)

Van: (5.1)(2)(e)
Verzonden: maandag 24 april 2023 12:23
Aan: (5.1)(2)(e); (5.1)(2)(e)
Onderwerp: RE: Zienswijze maatwerk assimilatieverlichting 1276158 maatwerk nanacht; 1263045 maatwerk nanacht; 1291805 maatwerk donkerte periode; 1292062 maatwerk nanacht

Hoi (5.1)(2)(e),

Zegt mij ook niet direct iets. Maar zoals ik het lees is de mail van (5.1)(2)(e) nu ter kennisname, en heeft de DCMR in verleden al gereageerd op de eerdere verzoeken van dhr. (5.1)(2)(e).

Ik check nog even bij (5.1)(2)(e) of ze ook op laatste mail van (5.1)(2)(e) gereageerd heeft (inclusief ingebrekestelling), dat haal ik er niet zo duidelijk uit.

Groetjes,
(5.1)(2)(e)

Met een vriendelijke groet,

Gemeente Lansingerland

(5.1)(2)(e)
senior adviseur Omgevingsrecht
Tel. 14 010

GEMEENTE Lansingerland

>>> **werkenvoorlansingerland.nl**

Van: (5.1)(2)(e)
Verzonden: maandag 24 april 2023 09:01
Aan: (5.1)(2)(e); (5.1)(2)(e)
Onderwerp: FW: Zienswijze maatwerk assimilatieverlichting 1276158 maatwerk nanacht; 1263045 maatwerk nanacht; 1291805 maatwerk donkerte periode; 1292062 maatwerk nanacht

Hoi,

Mij zegt het niets dat er een ingebrekestelling is binnengekomen.

Met een vriendelijke groet,

Gemeente Lansingerland

(5.1)(2)(e)
Juridisch medewerker omgevingsrecht
Tel. 14 010

>>> werkenvoorlansingerland.nl

Van: (5.1)(2)(e) <(5.1)(2)(e)@dcmr.nl>
Verzonden: vrijdag 21 april 2023 12:44
Aan: (5.1)(2)(e) <(5.1)(2)(e)@lansingerland.nl>
Onderwerp: FW: Zienswijze maatwerk assimilatieverlichting 1276158 maatwerk nanacht; 1263045 maatwerk nanacht; 1291805 maatwerk donkerte periode; 1292062 maatwerk nanacht

Beste (5.1)(2)(e),

Een up date met betrekking tot de maatwerken voor assimilatiebelichting bij rozentelers.

In het Westland loopt nog steeds een bezwaarprocedure tegen de maatwerken assimilatiebelichting rozentelers en wij hebben de procedure in onze gemeenten on hold gezet tot er uitsprak lag.
Helaas duurt deze langer dan wij verwacht hebben.

Wij hopen binnenkort toch tot een eindfase van onze procedures te komen.

Ik vroeg mij af of onderstaande mail jullie ook bereikt had.

Naar aanleiding van de in gebreke stelling wil ik je het volgende meegeven.
De stichting Delfland heeft de gemeente Lansingerland (en de DCMR) per brief, kenmerk POE 2020512 d.d. 12 mei 2022., in gebreke gesteld in verband met het niet binnen de vereiste wettelijke termijnen afwikkelen van maatwerkaanvragen.

Reactie van de DCMR
Nog daargelaten of de aangehaalde regeling nog van kracht is, merken wij op dat deze regeling bedoeld was ter bescherming van de belangen van aanvragers van besluiten. Derden, zoals in dit geval Stichting Delfland, kunnen hier geen beroep op doen.
Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het voorgenomen besluit.

Dit zijn we van plan om in onze definitieve maatwerk te zetten.

Op het WOO verzoek van (5.1)(2)(e) dd. maart 2022 is door onze juridische afdeling gereageerd. Op de zienswijzen tegen het maatwerk dus nog niet, omdat we de procedure on hold hadden gezet.

Ik hoop je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
(5.1)(2)(e)
Projectleider omgevingsvergunningen
Bureau reguleren
Aanwezig op: ma, di, do en vr

T: 010-2468(5.1)(2)(e) of (5.1)(2)(e)

E: carolien.vanrijn@dcmr.nl
W: www.dcmr.nl

Van: (5.1)(2)(e) <(5.1)(2)(e)@gmail.com>
Verzonden: maandag 17 april 2023 17:14
Aan: (5.1)(2)(e) <(5.1)(2)(e)@dcmr.nl>; (5.1)(2)(e) <(5.1)(2)(e)@dcmr.nl>; DCMR <info@dcmr.nl>
CC: 'Natuurlijk Delfland' <natuurlijkdelfland@knnv.nl>; afd (5.1)(2)(e) <(5.1)(2)(e)>; Penningmeester KNNV Delfland <penningmeester@delfland.knnv.nl>
Onderwerp: Zienswijze maatwerk assimilatieverlichting 1276158 maatwerk nanacht; 1263045 maatwerk nanacht; 1291805 maatwerk donkerte periode; 1292062 maatwerk nanacht

Natuurlijk Delfland

Geachte (5.1)(2)(e)

Wij hebben van de DCMR op 25 augustus 2022 vier verzoeken (zie bijlagen) gekregen om een zienswijze in te dienen op bovengenoemde voornemens maatwerkvoorschriften in de gemeente Lansingerland. Wij hebben op 6 september 2022 onze zienswijze (zie bijlage) ingediend.

Sindsdien hebben wij niets meer mogen vernemen.

U zult wellicht ons standpunt kunnen billijken, dat wij van mening zijn dat de af- en behandeling zodanig langzaam verloopt door overigens ons onbekende omstandigheden, dat wij ons genoodzaakt zien de OZHZ te verzoeken handhavend op te treden nu de betrokken bedrijven al vanaf 1 mei 2021, dus meer dan twee jaar, zonder vergunning natuur- en milieubelastende activiteiten verrichten zonder dat de daarvoor aangewezen instantie, zijnde de OZHZ, daartegen handhavend optreedt.

Een tweede aspect betreft onze ingebrekestelling van 12 mei 2022 van de gemeente Lansingerland en DCMR. We zullen een verzoek tot uitbetaling van de maximale dwangsom á E 1442,- indienen bij de gemeente Lansingerland en DCMR.

Bijgevoegd ter informatie de eerdere communicatie uit maart 2022 met onze projectleider maatwerk assimilatieverlichting (5.1)(2)(e).

Gelieve uw antwoord cc ook aan hem te sturen.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groeten
(5.1)(2)(e)
Coördinator Natuurbescherming Natuurlijk Delfland
015 (5.1)(2)(e)
(5.1)(2)(e)

Wij beschermen de natuur in Delfland. Geef ons draagvlak met je lidmaatschap. Natuurlijk Delfland heeft een ANBI-status, waardoor uw gift of donatie fiscaal aftrekbaar is. Natuurlijk Delfland is een afdeling van de Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging.

From: (5.1)(2)(e) <(5.1)(2)(e) @dcmr.nl>
Sent: Tuesday, March 29, 2022 10:37
To: '(5.1)(2)(e) @hotmail.com' <(5.1)(2)(e) @hotmail.com>
Cc: (5.1)(2)(e) <(5.1)(2)(e) @dcmr.nl>
Subject: FW: Maatwerk bij assimilatiebelichting

Geachte (5.1)(2)(e)

De besluitvormig heeft nog niet plaatsgevonden.

Het betreft hier geen Wabo procedure. Een reguliere procedure conform de Wm komt niet ter visie te liggen maar wordt gepubliceerd.

Wij zullen u in de verzendlijst opnemen als belanghebbende.

Gezien de complexiteit kan het nog enige tijd duren voordat er een besluit genomen is.

Met vriendelijke groeten,

(5.1)(2)(e)
DCMR Milieudienst Rijnmond
Projectleider omgevingsvergunningen
Bureau reguleren haven

(5.1)(2)(e) @dcmr.nl

t. 010-2468 (5.1)(2)(e)
f. (5.1)(2)(e)

Aanwezig op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag.

Van: (5.1)(2)(e) [mailto:(5.1)(2)(e) @dcmr.nl]
Verzonden: zondag 27 maart 2022 15:56
Aan: (5.1)(2)(e)
Onderwerp: Maatwerk bij assimilatiebelichting

Geachte (5.1)(2)(e)

Omdat ik uw vraag t.a.v. het beleid van Rotterdam over assimilatiebelichting nog wil nagaan en ik hier komende week pas aan toekom was ik voornemens om komende week al uw vragen in 1 keer te beantwoorden. Ik kan u alvast melden dat Lansingerland heeft aangegeven geen (geschreven) beleid te hebben over assimilatiebelichting maar er wel draagvlak bij " glastuinbouwgemeentes" is om assimilatiebelichting bij rozenkwekers toe te staan. Mijn verwachting is dan ook dat er geen geschreven beleid is van Rotterdam over assimilatiebelichting maar wel dat er draagvlak hiervoor is t.a.v. rozentelers, echter, ik weet hetniet zeker en zal ik hier komende week een antwoord op geven.

Ten aanzien van de maatwerkbeschikkingen klopt het dat de beslistermijn is verstreken. Beslistermijn is 8 + evt 6 weken verlenging.

Uw vraag t.a.v. de communicatie naar belanghebbenden over de te late besluitvorming en de exacte reden van de lange procedure zal ik uitzetten naar de vakafdeling.

Excuses voor de late reactie!

Met vriendelijke groet,

(5.1)(2)(e)

Op 27 mrt. 2022 om 14:26 heeft (5.1)(2)(e) <(5.1)(2)(e) @hotmail.com> het volgende geschreven:

Geachte (5.1)(2)(e)

Wij zijn inmiddels weer een maand verder en hebben van u nog steeds niet de toegezegde antwoorden op de 3 gestelde vragen (zie mijn email en uw antwoord d.d. 23-2-2022) ontvangen. Wij ervaren dit als niet passend bij een zorgvuldige afwikkeling van onze vragen door DCMR en dringen er met klem op aan om alsnog en per omgaande transparant en compleet te antwoorden.

In het verlengde daarvan: omdat u ons tijdig zou informeren over de besluiten over de in behandeling zijnde maatwerkaanvragen Lansingerland moeten wij aannemen dat ze nog steeds niet zijn afgehandeld.
Daardoor hebben wij ook nog geen kans gehad om formeel bezwaar aan te tekenen tegen deze (voorgenomen) besluiten. Bovendien duurt een ongewenste situatie van assimilatielichthinder aldaar zonder wettelijke basis onnodig te lang voort. Daarom hebben wij nog de volgende aanvullende vragen:
1. Wat is de wettelijke beslistermijn bij bedoelde aanvragen uit Lansingerland en op welke datum behoort/behoorde u op grond daarvan tot een maatwerkbesluit te komen en dat ter visie te leggen?

2. Als die formele einddatum al lang overschreden is (en u bent daarmee in gebreke): hoe denkt u dit alsnog te repareren op een wijze die (weer) voldoet aan de wetgeving en hoe verloopt de daarbij behorende communicatie naar alle relevante partijen (maatwerkaanvragers, partijen die bezwaren kunnen uiten en daarvoor tijdig en passend toe inde de gelegenheid worden gesteld)? Gaarne dit concreet aan ons toelichten op basis van de maatwerkcases assimilatiebelichting Lansingerland onder behandeling

Wij verzoeken via u aan de directie van DCMR om hier passende aandacht aan te besteden.

Namens Natuurlijk Delfland,

(5.1)(2)(e)

Vriendelijk groetend,

Namens Natuurlijk Delfland

(5.1)(2)(e)

From: (5.1)(2)(e) <(5.1)(2)(e) @hotmail.com>
Sent: Wednesday, February 23, 2022 15:54
To: (5.1)(2)(e) <(5.1)(2)(e) @dcmr.nl>
Subject: Re: Maatwerk bij assimilatiebelichting

Geachte (5.1)(2)(e)

Hartelijk dank voor deze vlotte en heldere reactie.
Wij wachten het vervolg aan uw kant af.

Vriendelijk groetend,
Namens Natuurlijk Delfland,
(5.1)(2)(e)

From: (5.1)(2)(e) <(5.1)(2)(e) @dcmr.nl>
Sent: Wednesday, February 23, 2022 15:51
To: '(5.1)(2)(e) ' <(5.1)(2)(e) @hotmail.com>
Subject: RE: Maatwerk bij assimilatiebelichting

Geachte (5.1)(2)(e)

1. Ik zal wederom intern nagaan wat de laatste stand van zaken is van de te nemen besluiten op maatwerk, zodra ik terugkoppeling heb gekregen mail ik u hierover.
2. Ten aanzien van het beleid van Lansingerland heb ik u aangegeven dat mijn collega van de DCMR die de maatwerkbeschikkingen in behandeling heeft genomen heeft aangegeven dat het “beleid” van gemeente Lansingerland assimilatiebelichting niet verbiedt. Of dit beleid geschreven beleid is danwel een niet schriftelijk ingenomen standpunt van gemeente Lansingerland is kan ik nu niet beoordelen. Deze vraag heb ik, zoals eerder aangegeven, uitgezet bij gemeente Lansingerland maar tot op heden heb ik hier nog geen antwoord op gekregen. Ook deze vraag zal ik wederom stellen aan Lansingerland en zal vragen of ze vaart willen maken met beantwoording.
3. Uw vraag t.a.v. het “beleid” van gemeente Hoek van Holland zal ik intern uitzetten, zodra ik meer weet krijgt u hier een terugkoppeling van .

Indien u nog vragen heeft kunt u mij gerust mailen of bellen.

Met vriendelijke groet,

(5.1)(2)(e)

Van: (5.1)(2)(e) [mailto:(5.1)(2)(e) @hotmail.com]
Verzonden: woensdag 23 februari 2022 13:55
Aan: (5.1)(2)(e)
Onderwerp: Maatwerk bij assimilatiebelichting

Zeer Geachte (5.1)(2)(e)

Mede met verwijzing naar onze eerdere mail-uitwisseling daarover vraag ik uw aandacht voor de volgende vragen:

1. Wanneer denk u dat de assimilatiebelichting maatwerk aanvragen Lansingerland worden omgezet in voorlopige besluiten die ter visie worden gelegd? Die vraag is wat ons betreft aan de orde omdat het nu al binnen ¾ jaar geleden is dat de eerdere vergunningen afliepen. Wij kennen geen zwaarwegende factoren die een dergelijk langdurig traject rechtvaardigen.

2. U noemde in een mail dat er maatwerkbeleid zou (moeten) zijn vanuit Lansingerland die het (nu) niet handhaven van de standaardnormen legitimeert bij bovenbedoelde (her)aanvragers van maatwerk.
Wij kennen dat beleid echter niet en het zou wel tijdig vastgesteld moeten zijn om een niet handhaven door u

te legitimeren. Het is ook voor de hand liggend dat u eveneens over dat beleid moet beschikken om zich erop te kunnen baseren in de interbellum periode van afgelopen maatwerk. Mogen wij daarvan alsnog een afschrift van ontvangen?
Voor de goede orde merken wij op dat wij uit Wob-stukken van andere gemeenten (september 2021) duidelijk hebben begrepen dat (ook) Lansingerland zich richtte op afbouw maatwerk. Het voorgaande (wel een beleid in Lansingerland om onverkort door te zetten) is daarmee in strijd en in de geven context ook minder aannemelijk dat het bestaat.
Want wij nemen op voorhand niet aan dat gemeenten het beleid van een andere gemeente incorrect citeren.

3. Het schijnt verder dat u eveneens assimilatie maatwerk verzoeken behandelt van kassen in de omgeving Hoek van Holland die binnen de jurisdictie van de gemeente Rotterdam vallen. Daar zou men (de gemeente Rotterdam) strengere afschermnormen wensen te hanteren dan bijvoorbeeld bijhet nabije Westland kassen. Klopt dat en zo ja, kunt u ons daninformeren, inclusief eventuele stukken daarover die u daarover heeft behandeld of nog behandelt c.q.bezit? Zo nee: wat is/wordt daar dan gehanteerd dat in lijn is met Westland-situatie en op grond van wat?

Vriendelijk groetend,

Namens Natuurlijk Delfland

(5.1)(2)(e)