Natuurlijk Delfland
Postbus 133
2600 AC DELFT

NatuurlijkDelfland@knnv.nl
website: delfland.knnv.nl
twitter: NatuurlijkDelfland
facebook: NatuurlijkDelfland
instagram: NatuurlijkDelfand

Natuurlijk Delfland

Afdeling van de Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging

12 mei 2022
Onderwerp: In gebreke stellen gemeente Lansingerland i.v.m. Maatwerk Assimilatiebelichting
Kenmerk: POE 2020512

College van Burgemeester en Wethouders Gemeente Lansingerland
Postbus 1
2650 AA BERKEL EN RODENRIJS

Geacht college,

Via een WOB-procedure hebben wij ons in de 2e helft van 2021 op de hoogte gesteld van de bestuurlijke gang van zaken bij het assimilatiebelichting maatwerk-verlenen aan met name bepaalde rozenkwekers in uw gemeente en het adequaat handhaven van de verduistering-normen.
Wij stuurden u per brief van 31 oktober 2021 (kenmerk: Har 20211031) onze bemerkingen daarover. U verwees ons vervolgens per e-mail door naar het DCMR, die kennelijk u in deze expertise en hulpdiensten levert op contractbasis (zie ook bijlage 1). Wij hebben vervolgens met hen contact opgenomen. Dit laatste te meer omdat er kennelijk opnieuw maatwerkaanvragen bij u waren ingediend en wij daar, ondanks verzoek daartoe, daar onvoldoende kennis van konden nemen qua aantal, inhoud, status, besluitvorming en procedure.

Ondanks een herhaald aandringen kregen wij vanuit het DCMR, weliswaar vriendelijk en alert, maar evengoed onvoldoende substantiële respons op onze concrete vragen.

Ons is inmiddels het volgende gebleken:
1. Geen enkele maatwerkaanvrage van rozenkwekers in uw gemeente uit 2021 zijn kennelijk tot nu toe op de voorgeschreven wijze afgewikkeld (= conform de wettelijke vereisten).
DCMR noemt het een ‘complex vraagstuk’ maar doet er kennelijk verder niks of in ieder geval te weinig aan. De wettelijke afhandeling-termijnen (max 12 weken) zijn grof overschreden en de inspraakrechten worden zo ontkracht. Van dit extreem lange uitstel is niet de wettelijk vereiste kennisgeving gedaan die het adequaat motiveert.
DCMR heeft kennelijk echter inmiddels wel voor de gemeente Rotterdam maatwerkaanvragen afgehandeld (en deze afgewezen?) van ‘hun rozenkwekers’.

2. Het eerdere maatwerk voor rozenkwekers te Lansingerland was reeds rond mei 2021 verlopen. Vanaf dat moment golden en gelden daarmee per definitie de wettelijke normen, want er is geen vastgelegd en geldig beleid van de gemeente Lansingerland van het tegendeel beschikbaar. Desgevraagd heeft DCMR dit laatste naar ons toe bevestigd. Doch DCMR handhaaft evengoed niet volgens de wettelijke verduisteringsnormen richting de rozenkwekers!

3. Wij als belanghebbende Natuurorganisatie zijn zo niet in de gelegenheid om tijdig en gericht formeel bezwaar in te dienen op een al dan niet verleend maatwerk en de vereiste wettelijk vereiste onderbouwing daarvan (want: maatwerk is nooit een wettelijk recht en vergt dat eenduidig).
De handhaving-kwestie hangt eveneens in de lucht; dat gebeurt gewoon niet. Rozenkwekers overtreden echter wel degelijk de betrokken normen, die terecht streng is om daarmee het milieu te beschermen, omdat ze net doen of er wel maatwerk is (wel zo handig en gemakkelijk voor hen toch en dan hoef je ook niet zo erg aan te dringen op nieuw maatwerk).

Hier is in meerdere opzichten sprake van het niet zorgvuldig omgaan met regels en intentie van de Nederlandse wetgeving, inclusief het overschrijden van wettelijke afhandel-termijnen.

Bij deze stellen wij het College van de gemeente Lansingerland in gebreke in verband met:
a) het niet binnen de wettelijke termijnen afwikkelen van bedoelde maatwerkaanvragen

b) het onvoldoende faciliteren en/of verhinderen van een zorgvuldige en tijdige inspraakprocedure
c) inadequate wetshandhaving aangaande de wettelijke verduistering-regels richting rozenkwekers zonder een adequate en actuele maatwerkvergunning
d) onvoldoende invulling van haar zorgplicht jegens natuur en omgeving qua lichtvervuiling.

Wanneer u niet binnen twee weken alsnog gemotiveerde besluiten en adequate (handhaving)maatregelen neemt, bent u aan ons een dwangsom verschuldigd voor een of meerdere genoemde in gebreke punten.

Wij zenden een kopie van dit schrijven naar de directie van het DCMR.

Hoogachtend,

(5.1)(2)(e)

(5.1)(2)(e)

Bijlage: 2, een aantal uitgewisselde e-mails ter adstructie en toelichting
Cc: DCMR

Bijlage 1

Assimilatiebelichting maatwerk Lansingerland

From: (5.1)(2)(e)
Sent: Tuesday, January 25, 2022 10:25
To: mijnlansingerland@lansingerland.nl <mijnlansingerland@lansingerland.nl>
Cc: (5.1)(2)(e) @knnv.nl <(5.1)(2)(e) @knnv.nl>; KNNV afdeling Delfland Natuurbescherming <(5.1)(2)(e) @delfland.knnv.nl>; Studie KNNV Delfland <(5.1)(2)(e)@delfland.knnv.nl>
Subject: Assimilatiebelichting maatwerk Lansingerland

Geachte Mevrouw (5.1)(2)(e) ,

Met verwijzing naar u onderstaand email bericht graag aandacht voor het navolgende.

1. Wij ontvingen geen enkele opvolgreactie meer van uw kant op onze brief van 31 oktober 2021
2. Het schijnt dat er inmiddels toch diverse aanvragen binnen uw gemeente voor assimilatie belichting maatwerk in behandeling zijn bij u/ DCMR.
3. Wij hebben zelf aan DCMR per email gevraagd ons daarover te informeren en ons tijdig stukken te sturen (aanvragen, voorgenomen besluiten plus onderbouwing, e.d.).
   Wij kregen echter (ook daar) geen reactie terug
4. Wij willen voorkomen dat er nu een situatie ontstaat waarbij voorgenomen maatwerk besluiten in uw gemeente niet tijdig door ons kunnen worden bezien en er zo geen bezwaar kan worden ingediend

Wij verzoeken u ons per omgaande te informeren over de status van al het voorgaande en tegelijk te voorkomen dat door rolonduidelijkheid of achterstand in de verwerking bij u en/ of DCMR er geen voldoende mogelijkheden zijn om tijdig door ons uw maatwerk voornemens te doen beoordelen en zo nodig bezwaar aan te tekenen.

Verder gaan wij er verder van uit dat - na het verlopen van maatwerk in mei 2021- er onverkort volgens de standaard wettelijke normen wordt gehandhaafd door u/ DCMR.
Wij ontvangen graag een overzicht tegemoet van de uitgevoerde handhaving onderzoeken en -resultaten glastuinbouw sector, gespecificeerd over de afgelopen jaren (2019 t/m 2021) weer gegeven qua onderzoeksacties, aangetroffen non-compliant gevallen, herhaal bezoeken en resultaten daarvan en de opgelegde boetes.

In aansluiting op het vermelde in onze brief van 31 oktober 2021 zijn wij eveneens benieuwd naar uw beleid om assimilatielichthinder op korte termijn te stoppen in uw gemeente.

Vriendelijk groetend,

Namens Natuurlijk Delfland

(5.1)(2)(e)

Datum: Wed, 03 Nov 2021 09:13:33 +0000

Gemeente Lansingerland <mijnlansingerland@lansingerland.nl>

Aan: natuurlijkdelfland@knnv.nl<natuurlijkdelfland@knnv.nl>

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij bevestigen wij dat wij uw brief d.d. 31 oktober 2021 naar aanleiding van het Wob-besluit met kenmerk 319005 hebben ontvangen. De Wob-behandelaar, (5.1)(2)(e) , neemt uw reactie verder in behandeling.

Met een vriendelijke groet,

Gemeente Lansingerland

(5.1)(2)(e)
Administratief medewerker juridische zaken Tel. 14 010

Bijlage 2

Afhandeling Maatwerk assimilatiebelichting-aanvragen en -handhaving Lansingerland
Enkele e-mails daarover uitgewisseld tussen Natuurlijk Delfland en het DCMR in 2022 [1]

From: (5.1)(2)(e) <(5.1)(2)(e)@dcmr.nl>
Sent: Tuesday, March 29, 2022 10:37
To: '(5.1)(2)(e)@hotmail.com' <(5.1)(2)(e)@hotmail.com>
Cc: (5.1)(2)(e) <(5.1)(2)(e)@dcmr.nl>
Subject: FW: Maatwerk bij assimilatiebelichting

Geachte heer (5.1)(2)(e),

De besluitvormig heeft nog niet plaatsgevonden.

Het betreft hier geen Wabo procedure. Een reguliere procedure conform de Wm komt niet ter visie te liggen maar wordt gepubliceerd.

Wij zullen u in de verzendlijst opnemen als belanghebbende.

Gezien de complexiteit kan het nog enige tijd duren voordat er een besluit genomen is.

Met vriendelijke groeten,

(5.1)(2)(e)
DCMR Milieudienst Rijnmond
Projectleider omgevingsvergunningen
Bureau reguleren haven

(5.1)(2)(e)@dcmr.nl

t. 010-2468(5.1)(2)(e)
f. (5.1)(2)(e)

Aanwezig op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag.

Van: (5.1)(2)(e) [mailto:(5.1)(2)(e)@dcmr.nl]
Verzonden: zondag 27 maart 2022 15:56
Aan: (5.1)(2)(e)
Onderwerp: Maatwerk bij assimilatiebelichting

Geachte heer (5.1)(2)(e),

Omdat ik uw vraag t.a.v. het beleid van Rotterdam over assimilatiebelichting nog wil nagaan en ik hier komende week pas aan toekom was ik voornemens om komende week al uw vragen in 1 keer te beantwoorden. Ik kan u alvast melden dat Lansingerland heeft aangegeven geen (geschreven) beleid te hebben over assimilatiebelichting maar er wel draagvlak bij “glastuinbouwgemeentes” is om assimilatiebelichting bij rozenkwekers toe te staan. Mijn verwachting is dan ook dat er geen geschreven beleid is van Rotterdam over assimilatiebelichting maar wel dat er draagvlak hiervoor is t.a.v. rozentelers, echter, ik weet het niet zeker en zal ik hier komende week een antwoord op geven.

Ten aanzien van de maatwerkbeschikkingen klopt het dat de beslistermijn is verstreken. Beslistermijn is 8 + evt. 6 weken verlenging.

[1] E-mails tussen ND-DCMR i.v.m. handhaving afscherming conform wetten niet bijgevoegd

Uw vraag t.a.v. de communicatie naar belanghebbenden over de te late besluitvorming en de exacte reden van de lange procedure zal ik uitzetten naar de vak afdeling.

Excuses voor de late reactie!

Met vriendelijke groet,

(5.1)(2)(e)

Op 27 mrt. 2022 om 14:26 heeft (5.1)(2)(e) <(5.1)(2)(e)@hotmail.com> het volgende geschreven:

Geachte mevrouw (5.1)(2)(e),
Wij zijn inmiddels weer een maand verder en hebben van u nog steeds niet de toegezegde antwoorden op de 3 gestelde vragen (zie mijn email en uw antwoord d.d. 23-2-2022) ontvangen.
Wij ervaren dit als niet passend bij een zorgvuldige afwikkeling van onze vragen door DCMR en dringen er met klem op aan om alsnog en per omgaande transparant en compleet te antwoorden.

In het verlengde daarvan: omdat u ons tijdig zou informeren over de besluiten over de in behandeling zijnde maatwerkaanvragen Lansingerland moeten wij aannemen dat ze nog steeds niet zijn afgehandeld.
Daardoor hebben wij ook nog geen kans gehad om formeel bezwaar aan te tekenen tegen deze (voorgenomen) besluiten. Bovendien duurt een ongewenste situatie van assimilatielichthinder aldaar zonder wettelijke basis onnodig te lang voort. Daarom hebben wij nog de volgende aanvullende vragen:
1. Wat is de wettelijke beslistermijn bij bedoelde aanvragen uit Lansingerland en op welke datum behoort/behoorde u op grond daarvan tot een maatwerkbesluit te komen en dat ter visie te leggen?

2. Als die formele einddatum al lang overschreden is (en u bent daarmee in gebreke): hoe denkt u dit alsnog te repareren op een wijze die (weer) voldoet aan de wetgeving en hoe verloopt de daarbij behorende communicatie naar alle relevante partijen (maatwerkaanvragers, partijen die bezwaren kunnen uiten en daarvoor tijdig en passend toe inde de gelegenheid worden gesteld)? Gaarne dit concreet aan ons toelichten op basis van de maatwerkcases assimilatiebelichting Lansingerland onder behandeling

Wij verzoeken via u aan de directie van DCMR om hier passende aandacht aan te besteden.

Namens Natuurlijk Delfland,

(5.1)(2)(e)

From: (5.1)(2)(e) <(5.1)(2)(e)@hotmail.com>
Sent: Wednesday, February 23, 2022 15:54
To: (5.1)(2)(e) <(5.1)(2)(e)@dcmr.nl>
Subject: Re: Maatwerk bij assimilatiebelichting

Geachte mevrouw (5.1)(2)(e),

Hartelijk dank voor deze vlotte en heldere reactie.
Wij wachten het vervolg aan uw kant af.

Vriendelijk groetend,
Namens Natuurlijk Delfland,
(5.1)(2)(e)

From: (5.1)(2)(e) <(5.1)(2)(e)@dcmr.nl>
Sent: Wednesday, February 23, 2022 15:51
To: '(5.1)(2)(e)' <(5.1)(2)(e)@hotmail.com>
Subject: RE: Maatwerk bij assimilatiebelichting

Geachte heer (5.1)(2)(e),

1. Ik zal wederom intern nagaan wat de laatste stand van zaken is van de te nemen besluiten op maatwerk, zodra ik terugkoppeling heb gekregen mail ik u hierover.
2. Ten aanzien van het beleid van Lansingerland heb ik u aangegeven dat mijn collega van de DCMR die de maatwerkbeschikkingen in behandeling heeft genomen heeft aangegeven dat het “beleid” van gemeente Lansingerland assimilatiebelichting niet verbiedt. Of dit beleid geschreven beleid is danwel een niet schriftelijk ingenomen standpunt van gemeente Lansingerland is kan ik nu niet beoordelen. Deze vraag heb ik, zoals eerder aangegeven, uitgezet bij gemeente Lansingerland maar tot op heden heb ik hier nog geen antwoord op gekregen. Ook deze vraag zal ik wederom stellen aan Lansingerland en zal vragen of ze vaart willen maken met beantwoording.
3. Uw vraag t.a.v. het “beleid” van gemeente Hoek van Holland zal ik intern uitzetten, zodra ik meer weet krijgt u hier een terugkoppeling van .

Indien u nog vragen heeft kunt u mij gerust mailen of bellen.

Met vriendelijke groet,

(5.1)(2)(e)

Van: (5.1)(2)(e) [mailto:(5.1)(2)(e)@hotmail.com]
Verzonden: woensdag 23 februari 2022 13:55
Aan: (5.1)(2)(e)
Onderwerp: Maatwerk bij assimilatiebelichting

Zeer Geachte Mevrouw (5.1)(2)(e),

Mede met verwijzing naar onze eerdere mail-uitwisseling daarover vraag ik uw aandacht voor de volgende vragen:

1. Wanneer denk u dat de assimilatiebelichting maatwerk aanvragen Lansingerland worden omgezet in voorlopige besluiten die ter visie worden gelegd? Die vraag is wat ons betreft aan de orde omdat het nu al binnen ¾ jaar geleden is dat de eerdere vergunningen afliepen. Wij kennen geen zwaarwegende factoren die een dergelijk langdurig traject rechtvaardigen.

2. U noemde in een mail dat er maatwerkbeleid zou (moeten) zijn vanuit Lansingerland die het (nu) niet handhaven van de standaardnormen legitimeert bij bovenbedoelde (her)aanvragers van maatwerk.
   Wij kennen dat beleid echter niet en het zou wel tijdig vastgesteld moeten zijn om een niet handhaven door u te legitimeren. Het is ook voor de hand liggend dat u eveneens over dat beleid moet beschikken om zich erop te kunnen baseren in de interbellum periode van afgelopen maatwerk. Mogen wij daarvan alsnog een afschrift van ontvangen?
   Voor de goede orde merken wij op dat wij uit Wob-stukken van andere gemeenten (september 2021) duidelijk hebben begrepen dat (ook) Lansingerland zich richtte op afbouw maatwerk. Het voorgaande (wel een beleid in Lansingerland om onverkort door te zetten) is daarmee in strijd en in de geven context ook minder aannemelijk dat het bestaat.

Want wij nemen op voorhand niet aan dat gemeenten het beleid van een andere gemeente incorrect citeren.

3. Het schijnt verder dat u eveneens assimilatie maatwerk verzoeken behandelt van kassen in de omgeving Hoek van Holland die binnen de jurisdictie van de gemeente Rotterdam vallen. Daar zou men (de gemeente Rotterdam) strengere afschermnormen wensen te hanteren dan bijvoorbeeld bij de nabije Westland kassen. Klopt dat en zo ja, kunt u ons dan informeren, inclusief eventuele stukken daarover die u daarover heeft behandeld of nog behandelt c.q. bezit? Zo nee: wat is/wordt daar dan gehanteerd dat in lijn is met Westland-situatie en op grond van wat?

Vriendelijk groetend,

Namens Natuurlijk Delfland

(5.1)(2)(e) [redacted]

Tue 2022-01-18 14:56
Geachte DCMR,
Natuurlijk Delfland onderzoekt de afgegeven/ nog af te geven maatwerkbesluiten van de gemeenten Westland, Pijnacker-Nootdorp en Lansingerland op haar milieu-effecten en -milieubeschermingsvoorwaarden. Eerder was en een Wob-vraag over het verleden.

Wij missen nog de recente aanvragen (2021) van Lansingerland inclusief uw beoordeling en besluiten. Kun u ons per omgaande aan de gevraagde stukken helpen via WeTransfer?
Bij voorbaat hartelijk dank,
Namens Natuurlijk Delfland,
(5.1)(2)(e) [redacted]