Natuurlijk Delfland
(5.1)(2)(e)
Kwartelstraat 26
2623 PG Delft

NatuurlijkDelfland@knnv.nl
website: delfland.knnv.nl
twitter: NatuurlijkDelfland
facebook: NatuurlijkDelfland
instagram: NatuurlijkDelfand
Youtube: klik hier

Afdeling van de Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging

14 januari 2024
Onderwerp: Bezwaarschrift Beschikking verzoek maatwerk donkerteperiode Avance Roses
Uw kenmerk: 1264038

Burgemeester en Wethouders van Lansingerland
Postbus 1
2650 AA Berkel en Rodenrijs

Geacht College,

Hierbij dienen wij bezwaar in tegen de bovengenoemde beschikking op de volgende gronden, waarbij we de nummering van de beschikking volgen:

1. **Tijdelijkheid**

U beschikt dat de einddatum 1 mei 2026 zal zijn.

Bezwaar
Op grond van artikel 8.42 lid 2 van de Wm zijn bij het stellen van maatwerkvoorschriften de criteria genoemd in artikel 8.40 lid 2 en 3 van de Wm, van toepassing. Dit betekent dat er een ***beperkte*** bevoegdheid bestaat voor het stellen van maatwerk. De beperkte bevoegdheid omvat ons inziens zowel de inhoud als de tijdsduur van het maatwerk.

Het Activiteitenbesluit is van kracht vanaf invoering 2007. De telers hebben maatwerk verkregen over een langere periode dan de afschrijftermijnen van de installaties waar het over gaat waardoor lastig kan worden betoogd dat om technísche of economische redenen niet op een minder milieubelastende teelttechniek en/of rozensoort kan worden overgeschakeld. Daarnaast kunnen zeventien jaar na de inwerkingtreding van het Activiteitenbesluit technische/economische gronden geen argument meer zijn. Er bestaat geen economische noodzaak voor de ontheffingen.

Ook vanaf 1 mei 2017, de datum van de invoering van de verhoogde norm tot 98%, tot afloop van de laatste maatwerkbeschikking op 1 mei 2021 is elk jaar maatwerk verleend. U stelt nu een periode voor van vijf jaar (2021 – 2026). Dan spreken we over een periode van negen jaar, waarbij u niet uitsluit dat er nog eens een periode van vijf jaar maatwerk kan volgen. Dan spreken we over een periode van veertien jaar.
In totaal spreken we dan over een feitelijke en nog steeds mogelijke tijdelijkheid van ***vierentwintig*** jaar vanaf 2007 tot 2031. Dan is er toch geen sprake meer van tijdelijkheid.

Tenslotte stellen we vast dat in de periode 1 mei 2021 tot 3 januari 2024, bijna drie jaar, er sprake was van een illegale situatie vanwege het ontbreken van een maatwerkbeschikking. Van handhaving is in die bijna driejaarlijkse periode geen sprake geweest.

Conclusie
Van tijdelijkheid is geen sprake meer. De beschikking is in strijd met letter en geest van het Activiteitenbesluit. De beschikking dient te worden ingetrokken. In de te verlenen beschikking

dient te worden bepaald dat na het einde van de te verlenen beschikking tot 1 mei 2026 geen nieuwe maatwerkbeschikking zal worden verleend.

1. **Visualiteit**

U stelt dat het verschil tussen 95% en 98% reductie nauwelijks waarneembaar is en dat zou een reden geven om maatwerk te verlenen..

Bezwaar
Het is voor belanghebbenden onbegrijpelijk dat een instituut als de DCMR, dat is ingesteld door de overheid om de milieuwetten- en normen integer toe te passen en te handhaven, stelt dat de verhoging van de norm van 95% reductie naar 89% reductie geen betekenis heeft. Daarmee wordt met de wetgever die deze normverscherping om haar moverende redenen heeft ingevoerd een loopje genomen. Wat moet de tuinder en omwonenden nu uit deze stelling opmaken. Die zouden daar niet anders uit kunnen opmaken dat met de door de overheid gestelde wettelijke normen best wel gesjoemeld kan worden als het aan de DCMR ligt en waarom zou dan wie dan ook zich nog aan de wettelijke normen op welk gebied dan ook dienen te houden.

Conclusie
Deze stelling is strijdig met het Activiteitenbesluit en vormt daarom een reden om de beschikking in te trekken.

2. **Geen merkbare veranderingen**

U stelt dat het maatwerk c.q. het toestaan van 95% lichtreductie i.p.v. 98% voor de directe omgeving geen merkbare verandering zal opleveren.

Bezwaar
Hiervoor geldt hetzelfde bezwaar als bij punt 2. Het is een redenatie uit het ongerijmde. Uiteraard is het zo dat elke kleine reductie van de assimilatieverlichting een beperkte waarneembaarheid zal kennen. Maar het geheel van een serie reducties op de hoeveelheid belichting zal uiteraard wel degelijk een waarneembare verandering laten zien. Als we bijvoorbeeld de reductie van 98% zouden verhogen naar 100%, dan is dat op zichzelf maar een kleine reductie. Echter zal de waarneembaarheid enorm zijn, aangezien er dan geen lichtuitstraling meer is.

Een tweede punt is dat u die geringe waarneembaarheid op geen enkele manier onderbouwt en/of aannemelijk maakt. Het tegendeel is ons inziens eerder het geval. Wij weten dat assimilatieverlichting op mensen en nachtdieren grote invloed heeft. De in de schemering jagende fauna en de nachtvlinders hebben uiterst gevoelige receptoren voor lichtemissies. Er bestaat overvloedig beschikbare literatuur over dit onderwerp. Wij doen maar een willekeurige greep:

Artificial-Light-at-Night: Consequences for Living Organisms, Frontiers in Neuroscience | www.frontiersin.org 29 November 2020 | Volume 14 | Article 602796, Falcón et al.

Artificial Light at Night May be Contributing to “Ecological Armageddon”, Dark Sky Organization on July 17, 2018, https://www.darksky.org/drastic-insect-decline-linked to-artificial-light/.

Het Licht op Natuur-/Licht op Landschapsproject. Wat zijn de effecten van nachtelijk kunstlicht op ons ecosysteem? https://nioo.knaw.nl/nl/licht-op-natuur.

Artificial light at night, in interaction with spring temperature, modulates timing of reproduction in a passerine bird; Davide M. Dominoni (Corresponding author), Johan Kjellberg Jensen,

Maaike de Jong, Marcel E. Visser, Kamiel Spoelstra, NIOO - Animal Ecology (AnE), Journal of ecological applications, 20-12-2019.

Bats seek refuge in cluttered environment when exposed to white and red lights at night; MKévin Barré (Corresponding author), Christian Kerbiriou, Ros Kiri Ing, Yves Bas, Clémentine Azam, Isabelle Le Viol, Kamiel Spoelstra; NIOO - Animal Ecology (AnE), Journal of Movement Ecology, 2020.

Nachtvlinders in de duisternis. Jippe van der Meulen (De Vlinderstichting), Dick Groenendijk (PWN), Ties Huigens (Wageningen University), 2017.

Conclusie
Deze stelling is niet onderbouwd, het tegendeel is aannemelijk en vormt daarom een reden om de beschikking in te trekken.

3. **Door maatwerk voor beperkte periode druk uitoefenen op de sector voor aanpassing**

U stelt dat door maatwerk voor een beperkte periode u druk uitoefent op de sector tot aanpassing.

Bezwaar
In de eerste plaats wordt het maatwerk al over een lange periode vanaf 2017 in telkens beperkte perioden van één jaar en nu voor een periode van vijf jaar zonder enige restrictie telkens opnieuw verleend. Uw stelling dat u druk uitoefent wordt door deze praktijk niet onderbouwd. Het enige dat wijzigt is de lengte van de periode waarover u dan zoals u zegt druk uitoefent van één jaar naar vijf jaar. Ons inziens is er dan eerder sprake van minder dan meer druk.

Wij begrijpen ook dat het nu per direct stopzetten van het maatwerk, hoewel volledig beargumenteerbaar o.g.v. de noodzaak te voldoen aan de wettelijke normen voor de betrokken tuinder(s) te ingrijpend zou zijn in hun bedrijfsvoering. Echter leidt het jarenlang gedogen van normoverschrijding niet tot een voor belanghebbenden en de natuur aanvaardbare situatie.

Conclusie
Het verlenen van een beschikking maatwerk is alleen dan acceptabel indien aan het einde van deze (lange) periode van 5 jaar het maatwerk niet kan worden verlengd en dit gegeven in de beschikking is opgenomen.

Graag horen wij van u.

Met vriendelijke groet

Voorzitter
(5.1)(2)(e)
(5.1)(2)(e)

Coördinator Natuurbescherming
(5.1)(2)(e)
(5.1)(2)(e)