KOPIE

Gemeente Lansingerland
01 Inkomende Post d.d. 26/06/2024

I24.11317

DCMR milieudienst Rijnmond

Parallelweg 1
Postbus 843
3100 AV Schiedam
T 010 – 246 80 00
E info@dcmr.nl
W www.dcmr.nl

KNNV afdeling Delfland
T.a.v. (5.1)(2)(e) [redacted]
Kwartelstraat 26
2623 PG Delft

NatuurlijkDelfland@knnv.nl

Ons kenmerk	Uw kenmerk	Datum
2470182_6139948	Bezwaar van 14/1/2024	24 juni 2024

Contact	Afdeling	Bijlagen
info@dcmr.nl	Reguleren Advies en Omgeving	1

Onderwerp
Beslissing op bezwaar

BESLUIT van burgemeester en wethouders van Lansingerland.

Onderwerp
Op 14 januari 2024 ontvingen wij een bezwaarschrift namens KNNV afdeling Natuurlijk Delfland. Dit bezwaarschrift richtte zich tegen het besluit van ons college d.d. 28 december 2023, met kenmerk 1264038 (hierna: bestreden besluit).

In het bestreden besluit hebben wij, op verzoek van Avance Roses, in verband met de teelt van rozen, voor de donkerteperiode,[1] maatwerkvoorschriften vastgesteld als bedoeld in het Activiteitenbesluit milieubeheer voor de inrichting op het perceel Pastoor Verburghweg 7 te Berkel en Rodenrijs.

Het bezwaarschrift hebben wij ter advisering voorgelegd aan de gemeentelijke adviescommissie voor de bezwaarschriften (hierna: bezwaarschriftencommissie).

Advies bezwaarschriftencommissie
De bezwaarschriftencommissie bracht op 14 juni 2024 advies uit. Een afschrift van dit advies treft u bijgaand aan.

Wij vinden dat het advies van de bezwaarschriftencommissie zorgvuldig tot stand is gekomen en inhoudelijk toereikend is onderbouwd. Wij nemen het advies daarom over in deze beslissing op bezwaar.

Besluit

[1] De periode van 1 november tot 1 april van 18.00 tot 24.00 uur en van 1 april tot 1 mei en van 1 september tot 1 november van het tijdstip van een half uur na zonsondergang tot 02.00 uur.

Ons kenmerk
2470182_6139948

Wij besluiten op basis van het voorgaande als volgt.
In overeenstemming met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- verklaren wij het bezwaar namens KNNV afdeling Natuurlijk Delfland ontvankelijk;
- herroepen wij het bestreden besluit;
- nemen wij de aanvraag van 29 juni 2021 niet in behandeling.

Het college van burgemeester en wethouders van Lansingerland,
namens dezen,

mr. (5.1)(2)(e)
Directeur DCMR milieudienst Rijnmond.
DCMR maakt gebruik van digitaal vaststellen, daarom ontbreekt een zichtbare handtekening

Dit besluit op bezwaar is genomen met inachtneming van de Mandaatregeling Lansingerland 2020 zoals vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders op 17 december 2019 en inwerking getreden op 1 januari 2020.

Inwerkingtreding en rechtsmiddelen
Dit besluit treedt in werking op de dag na de dag waarop dit aan u is toegezonden.

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u een beroepschrift sturen aan de rechtbank in Rotterdam.
Het adres is:
Rechtbank Rotterdam
Sector Bestuursrecht
Postbus 50951
3007 BM ROTTERDAM

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen.

Het besluit geldt ook tijdens de beroepsprocedure. Is voor u een snelle beslissing noodzakelijk? Dan kunt u een voorlopige voorziening aanvragen bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank in Rotterdam. Dit is een voorlopige beslissing, tot er een beslissing over uw beroep is genomen.
Het adres is:
Rechtbank Rotterdam
Sector Bestuursrecht
Postbus 50951
3007 BM ROTTERDAM

Wij verzoeken u een kopie van uw beroepschrift en/of het verzoek om een voorlopige voorziening te sturen aan de DCMR Milieudienst Rijnmond, Postbus 843, 3100 AV Schiedam.

Ons kenmerk
2470182_6139948

U kunt ook digitaal een beroepschrift of een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank. Daarvoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. Op http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht vindt u de voorwaarden.

Verzonden op: 24 juni 2024

Afschrift verzonden aan: - Avance Roses, Pastoor Verburghweg 7, 2651 KW Berkel en Rodenrijs;
- Gemeente Lansingerland, Postbus 1, 2650 AA Berkel en Rodenrijs.

Advies

Geacht college,

Op 14 januari 2024 hebben wij het bezwaarschrift ontvangen van de heer Van 't Hart namens de KNNV Natuurlijk Delfland gericht tegen uw besluit van 28 december 2023, waarin is besloten om voor de inrichting gelegen aan de Pastoor Verburghweg 7 te Berkel en Rodenrijs maatwerkvoorschriften vast te stellen. Wij hebben hierover advies uitgebracht.

Advies

Wij adviseren u om:

1. Het bezwaar ontvankelijk te verklaren;
2. Het bestreden besluit te herroepen en de aanvraag van 29 juni 2021 alsnog buiten behandeling te stellen.

Op de volgende pagina kunt u lezen hoe wij tot dit advies zijn gekomen.

Leeswijzer

I. Het procesverloop
II. Feiten en omstandigheden
III. Het juridisch kader
IV. De overwegingen van de commissie
V. Bijlagen

I. Procesverloop

Wij behandelden het bezwaarschrift op grond van de Verordening behandeling bezwaarschriften gemeente Lansingerland 2015. Een hoorzitting vond plaats op 21 mei 2024 om 17.30 uur in het gemeentehuis te Bergschenhoek.

De bezwaarschriftencommissie bestaat uit (5.1)(2)(e) (voorzitter), (5.1)(2)(e) (lid) en (5.1)(2)(e) (lid) en wordt ambtelijk ondersteund door (5.1)(2)(e) (secretaris).

Bezwaarmaker is op de hoorzitting verschenen. U werd vertegenwoordigd door (5.1)(2)(e) en (5.1)(2)(e) van de DCMR.

Het verslag van de hoorzitting treft u als bijlage 1 bij dit advies aan.

II. Feiten en omstandigheden

Het bestreden besluit
Op 29 juni 2021 heeft Avance Roses het college verzocht om voor de inrichting, gelegen op het perceel aan de Pastoor Verburghweg 7 te Berkel en Rodenrijs (hierna: het perceel), maatwerkvoorschriften vast te stellen ten behoeve van afscherming van de assimilatiebelichting in de donkerteperiode. Ten tijde van dit verzoek werd op het perceel rozen geteeld.

Op 22 januari 2024 heeft het college besloten om, gelet op artikel 8.42, eerste lid, van de Wet milieubeheer en artikel 3.57, tweede lid, van het Activiteitenbesluit, voor de inrichting op het perceel maatwerkvoorschriften vast te stellen ten behoeve van afscherming van de assimilatiebelichting in de nanacht. De voor de inrichting vastgestelde maatwerkvoorschriften houden in dat de lichtuitstraling aan de bovenzijde van de kassen van de kwekerij minder hoeft te worden beperkt dan volgens de algemene regels van het Activiteitenbesluit milieubeheer verplicht is.

Aangevoerde bezwaren (samengevat)
Bezwaarmaker stelt dat van tijdelijkheid geen sprake meer is. De beschikking is in strijd met letter en geest van het Activiteitenbesluit. Daarnaast is bezwaarmaker van mening dat assimilatieverlichting op mensen en nachtdieren grote invloed heeft en dat het toestaan van 95% lichtreductie voor de directe omgeving merkbare verandering zal opleveren. Bezwaarmaker stelt dan ook dat de beschikking dient te worden ingetrokken dan wel dat in de te verlenen beschikking dient te worden bepaald dat na het einde van de te verlenen beschikking tot 1 mei 2026 geen nieuwe maatwerkbeschikking zal worden verleend.

III. Het juridisch kader

De volledige tekst van de onderstaande artikelen wordt als bijlage bij dit advies gevoegd.
Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb")
Artikel 7:11

Bovenstaande wetsartikelen kunt u raadplegen op de website: www.wetten.overheid.nl

IV. Overwegingen van de commissie

De commissie stelt vast dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend en dat het bezwaarschrift voldoet aan het bepaalde in artikel 6:5, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht. Nu ook voldaan is aan de overige bij wet gestelde vereisten voor het in behandeling nemen van een bezwaarschrift, acht de commissie het bezwaar ontvankelijk.

Verder stelt de commissie vast dat Avance Roses op 27 maart 2024 de DCMR per e-mail heeft medegedeeld dat sinds de winter van 2022 het telen van rozen is beëindigd en dat de inrichting per 8 maart 2024 aan Trio Investment B.V. is verkocht. Uit het bestreden besluit blijkt dat de maatwerkvoorschriften komen te vervallen als de teelt of teeltomstandigheden wijzigen die ten grondslag aan het maatwerk liggen, tenzij deze wijzigingen als doel hebben de rozenteelt onder de algemene regels van het Activiteitenbesluit milieubeheer mogelijk te maken.

Tijdens de hoorzitting is gebleken dat het college op het perceel een controle heeft uitgevoerd. Tijdens deze controle is door het college geconstateerd dat Trio Investment B.V. geen rozen teelt en dat geen gebruik meer wordt gemaakt van de vastgestelde maatwerkvoorschriften. Het college heeft aangegeven dat, gelet op het vorenstaande, het bestreden besluit hierdoor is komen te vervallen en dat het college voornemens is om de vastgestelde maatwerkvoorschriften in de beslissing op bezwaar in te trekken.

Echter, de commissie overweegt dat, nu vast staat dat Avance Roses geen eigenaar meer is van het perceel en derhalve geen gebruik meer maakt van het perceel voor rozenteelt, Avance Roses onder deze omstandigheid geen belanghebbende kan zijn bij de aanvraag van 29 juni 2021. Uit het voorgaande volgt dat de aanvraag niet kan worden aangemerkt als een verzoek van een belanghebbende en daarom niet als een aanvraag om een besluit te nemen in de zin van artikel 1:3, derde lid, van de Awb. Gelet op artikel 7:11 van de Awb en de ex nunc toetsing die bij heroverweging van het bestreden besluit dient plaats te vinden, is de commissie dan ook van oordeel dat het college het bestreden besluit moet herroepen en de aanvraag van 29 juni 2021 alsnog buiten behandeling moet stellen.

Gelet op het vorenstaande wordt geheel aan de bezwaren van bezwaarmaker tegemoetgekomen. De commissie acht een inhoudelijke behandeling van de bezwaargronden daarom niet nodig.

Ten overvloede wil de commissie opmerken dat het college al op 27 maart 2024 heeft vernomen dat het perceel een nieuwe eigenaar heeft en dat er waarschijnlijk geen rozen meer worden geteeld op het perceel. De commissie is dan ook van mening dat, gelet op het vorenstaande, het beter was geweest en tevens op de weg van het college had gelegen om eerder over te gaan tot intrekking van het bestreden besluit, zeker nu sprake is van een lopende bezwaarschriftenprocedure.

Conclusie
De commissie adviseert u het bezwaar ontvankelijk te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en de aanvraag van 29 juni 2021 alsnog buiten behandeling te stellen.

Dit advies is vastgesteld op 14 juni 2024 de Adviescommissie voor de bezwaarschriften, bestaande uit:

(5.1)(2)(e) voorzitter
(5.1)(2)(e) lid
(5.1)(2)(e) lid

in het bijzijn van de secretaris, (5.1)(2)(e)

De secretaris

(5.1)(2)(e)

(5.1)(2)(e)

de voorzitter

(5.1)(2)(e)

(5.1)(2)(e)

Bijlagen:

- Verslag hoorzitting

Bijlage 1: Verslag hoorzitting

Samenvattend verslag van de hoorzitting

Aan:
Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lansingerland

Van:
Bezwaarschriftencommissie van gemeente Lansingerland

Datum:
21 mei 2024

Kenmerk:
De bezwaarschriftencommissie heeft het bezwaarschrift van KNNV Natuurlijk Delfland, gericht tegen het besluit van 22 januari 2024, waarin is besloten om voor de inrichting gelegen aan de Pastoor Verburghweg 7 te Berkel en Rodenrijs maatwerkvoorschriften vast te stellen, behandeld op de hoorzitting van 21 mei 2024 om 17.30 uur.

Aanwezig:

Commissie	
(5.1)(2)(e)	voorzitter
	lid
	lid
(5.1)(2)(e)	secretaris
Bezwaarmaker	
(5.1)(2)(e)	namens KNNV Natuurlijk Delfland
	namens KNNV Natuurlijk Delfland
Gemeente	
(5.1)(2)(e)	namens het college
	namens het college

De voorzitter verwelkomt de aanwezigen en legt de procedure kort uit. Alvorens de bezwaarmaker het woord te geven informeert de voorzitter bij het DCMR naar de huidige stand van zaken en vraagt of er al een controle ter plaatse heeft plaatsgevonden.

(5.1)(2)(e) geeft aan dat er een controle is geweest en dat er geconstateerd is dat er geen activiteiten zijn die wijzen op het telen van rozen.

De voorzitter vraagt of deze constatering nog consequenties heeft voor het maatwerkvoorschrift dat is opgelegd.

(5.1)(2)(e) geeft aan dat dit wat hem betreft het geval is. In eerste aanleg is op verzoek van Avance Roses een maatwerkbesluit genomen. Vervolgens is een e-mail ontvangen op 27 maart jl. waarin de eigenaar, tevens vergunninghouder, aangeeft geen rozen meer te kweken. Het maatwerkbesluit geeft duidelijk aan dat op het moment dat er geen rozen meer worden geteeld er geen

recht meer bestaat op maatwerkvoorschriften. Naar aanleiding van het e-mailbericht heeft (5.1)(2)(e) contact opgenomen met de nieuwe eigenaar Trio Investment waarin bevestigd werd dat er geen rozen meer geteeld zullen worden. In de beslissing op bezwaar kan wat (5.1)(2)(e) betreft worden aangegeven dat dit de nieuwe situatie is en dat er dus geen maatwerk meer verleend hoeft te worden. Het maatwerk geldt namelijk specifiek voor rozenteelt. Wanneer er bij wijze van spreken morgen weer iemand start met rozenteelt zal er opnieuw maatwerk aangevraagd moeten worden. Het huidige maatwerk is vervallen.

De voorzitter vraagt of, het gelet op deze situatie, het dan wellicht beter was geweest om het besluit in te trekken.

(5.1)(2)(e) geeft aan dat hij aan de secretaris heeft gevraagd deze zitting met een maand uit te stellen omdat er nog wat huiswerk viel te doen. Vanaf het moment dat de nieuwe situatie duidelijk werd is nog enige tijd nodig om een besluit definitief in te trekken. Zo dienen eigenaar en vergunninghouder een en ander formeel te bevestigen. Het verzoek tot uitstel is niet gehonoreerd en vandaar dat we hier nu zijn.

Bezwaarmaker stelt het op prijs dat hij zijn verhaal mag doen en waardeert dat er gelegenheid is om zijn bezwaarschrift toe te lichten. Bezwaarmaker leest zijn betoog voor (bijlage II).

De voorzitter geeft aan dat de commissie slechts een advies kan geven over de punten die raken aan het besluit betreffende Avance Roses.

(5.1)(2)(e) geeft aan dat dit hem volstrekt helder is.

(5.1)(2)(e) verwijst naar zijn eerdere inbreng. Hij ziet weinig reden om er verder inhoudelijk op in te gaan. Indien een vergunninghouder aangeeft geen belang meer te hebben bij het maatwerkvoorschrift omdat hij niet meer voldoet aan de voorwaarden dan kan het besluit worden ingetrokken. Daarmee is het bezwaar op het besluit niet langer meer relevant. Indien de vergunninghouder zijn bedrijf had verkocht aan een andere rozenteler was het wellicht anders geweest. De huidige eigenaar gaat echter geen rozen telen. Het is primair een energiebedrijf. Uiteindelijk gaan ze wellicht wel een teelt doen; echter geen rozenteelt. Te zijner tijd zal dan eventueel een nieuwe melding volgen.

(5.1)(2)(e) vraagt of het maatwerkvoorschrift nu wordt ingetrokken of dat het vervallen is? Nu de rozenteelt is beëindigd zou volstaan kunnen worden met een brief aan Avance Roses dat het maatwerkvoorschrift is vervallen gelet op de voorwaarden.

(5.1)(2)(e) geeft aan dat hij precies om die reden vraagt om wat ruimte om de juiste juridische duiding van de situatie te doen. Het lijkt (5.1)(2)(e) voor betrokkenen het meest helder wanneer er wel een beslissing op bezwaar wordt genomen waarin aangegeven wordt waarom het maatwerkvoorschrift wordt ingetrokken. (5.1)(2)(e) vindt de zitting van vandaag dan ook waardevol en is blij de betrokkenen te hebben gesproken. Op basis van advies van de commissie kan dan een beslissing op het bezwaar worden genomen.

(5.1)(2)(e) vraagt of ook Avance Roses is uitgenodigd voor deze zitting?

(5.1)(2)(e) geeft aan dat dit het geval is en dat zowel Avance Roses als de nieuwe eigenaar zonder afmelding niet zijn verschenen.

(5.1)(2)(e) vraagt of het college niet zelf een poging heeft gedaan om contact te leggen met Avance Roses?

(5.1)(2)(e) geeft aan de eigenaar gesproken te hebben, echter niet over een uitnodiging voor de hoorzitting. Hij heeft contact gehad naar aanleiding van de e-mail aan een uitvoeringsinstantie van het Ministerie van Landbouw waarin werd aangegeven dat de rozenteelt werd beëindigd. Dit was een kort contact waarin (5.1)(2)(e) zich enigszins ongemakkelijk voelde omdat de DCMR deze informatie via die band had verkregen.

(5.1)(2)(e) geeft aan dat de natuurvereniging staat voor het voorkomen van aantasting van natuur en milieu. Nu staat de zaak van een tuinder centraal. Echter, het gaat hier natuurlijk niet om één tuinder; het gaat om het geheel. De DCMR zou moeten opkomen voor natuur en milieu en dat doen ze niet. Dat is de vereniging al jarenlang een doorn in het oog.

(5.1)(2)(e) geeft aan dat voldoende duidelijk is hoe de natuurvereniging aankijkt tegen de context in deze specifieke casus. Wat verlangd wordt is aan het einde van het bezwaarschrift afdoende beschreven.

De voorzitter sluit de hoorzitting.

DCMR
milieudienst
Rijnmond

Postbus 843, 3100 AV Schiedam

PostNL
Port Betaald

Gemeente Lansingerland
Postbus 1
2650 AA BERKEL EN RODENRIJS

RC1CC - #X830X0X#00#0000#