

HJF Advocaten
t.a.v. de heer mr. (5.1)(2)(e)
Straatweg 26
3051 BE Rotterdam

Uitsluitend verzonden per e-mail aan: (5.1)(2)(e) [@hjfadvocaten.nl](mailto:(5.1)(2)(e)@hjfadvocaten.nl)

Van	Gemeente Lansingerland
Onderwerp	Woo-besluit
Datum	10 april 2026
Ons kenmerk	1726407
Uw kenmerk	202528318

Geachte heer (5.1)(2)(e),

Op 30 oktober 2025 ontvingen wij uw brief waarin u namens uw cliënte de Stichting Parkmanagement Bedrijvenpark Oudeland (PMBO) op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) verzoekt om openbaarmaking van informatie. De informatie heeft betrekking op het beheer en onderhoud van bedrijvenpark Oudeland te Berkel en Rodenrijs.

Per brief van 3 november 2025 is u de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd en is u te kennen gegeven dat uw verzoek in behandeling is genomen.

Per brief van 5 november 2025 nodigden wij u en uw cliënte uit voor een gesprek op 19 november 2025. In dit gesprek is aan u en uw cliënte toegelicht dat het voor ons niet mogelijk is om binnen de reguliere beslistermijn (artikel 4.4. van de Woo) op uw verzoek te beslissen. Vanwege de omvang van uw verzoek hebben wij met u afgesproken dat er gewerkt zal worden met gefaseerde besluitvorming en een prioritering (artikel 4.2a van de Woo). In het gesprek heeft u met uw cliënte aan de hand van de genummerde categorieën in het verzoek aangegeven in welke volgorde u de gevraagde informatie wenst te ontvangen. U heeft verduidelijkt dat het niet gaat om de documenten die reeds in het bezit zijn van uw cliënte, maar om de informatie over de totstandkoming van deze documenten.

Per brief van 24 november 2025 zijn bovenstaande afspraken schriftelijk aan u bevestigd. In die brief is verder opgemerkt dat wij in verband de omvang van het Woo-verzoek geen concrete beslistermijn kunnen geven en dat is afgesproken dat wij uw verzoek voortvarend zullen behandelen.

Met deze brief ontvangt u het eerste deelbesluit op het Woo-verzoek.

Inhoud van uw Woo-verzoek

In het Woo-verzoek verzoekt u de volgende informatie te verstrekken:

- 1) *alle correspondentie, besluiten, beleidsstukken, adviezen en overige relevante documenten met betrekking tot de totstandkoming en/of de vaststelling van;*
 - a. *het memo “20220203 memo t.b.v. Oudeland” d.d. 3 februari 2022 van mevrouw (5.1)(2)(e) en in ieder geval bewerkt door mevrouw (5.1)(2)(e), beide destijds werkzaam als ambtenaar bij de gemeente;*
 - b. *het collegebesluit betrekking hebbende op de Beheerovereenkomst Bedrijvenpark Oudeland 2022-2024 met kenmerk BW2200145 d.d. 23 augustus 2022;*
 - c. *de begrotingsknop van programma 5 Kwaliteit Openbare Ruimte [05.1.2C.A] ‘Beheer en onderhoud openbare ruimte op bedrijventerreinen zelf laten uitvoeren en niet meer door parkmanagementorganisaties laten doen (deel 1, budget openbare ruimte)’ inclusief de onderbouwing en totstandkoming van het ingeboekte besparingsbedrag van EUR 42.073 voor de jaren 2025 tot en met 2028;*
 - d. *de begrotingsknop van programma 6 Lansingerland Ontwikkelt [06.3.20.B B.] ‘Beheer en onderhoud openbare ruimte op bedrijventerreinen zelf uitvoeren en niet meer door parkmanagementorganisaties laten doen (deel 2, budget economie)’ inclusief de onderbouwing en totstandkoming van het ingeboekte besparingsbedrag van ca. EUR 8.000 voor de jaren 2025 tot en met 2028;*
 - e. *de bestuurlijke uitspraken waarnaar is verwezen in een e-mail van 28 mei 2025 van de heer (5.1)(2)(e) aan de heer (5.1)(2)(e) ten aanzien van het uit de opdracht halen van de kavel Oudeland, parkmanagement en de organisatiegraad van bedrijventerreinen in het algemeen en de afstemming die hierover heeft plaatsgevonden in ieder geval de afdelingen economie en beheer (zoals uiteengezet in de voornoemde e-mail);*
 - f. *het (concept) voorstel ten aanzien van de vraag hoe op rechtmatige wijze het beheer en onderhoud voor meerdere jaren door het PMBO kan worden uitgevoerd, waarnaar is verwezen in een e-mail van 28 mei 2025 van de heer (5.1)(2)(e) aan de heer (5.1)(2)(e);*
 - g. *het besluit van het college dat het beheer en onderhoud van het bedrijvenpark Oudeland al dan niet zal worden overgedragen aan PMBO, waarnaar wordt verwezen in een e-mail van 1 juli van de heer (5.1)(2)(e) aan de heer (5.1)(2)(e);*
- 2) *alle correspondentie, besluiten, beleidsstukken, adviezen en overige relevante documenten met betrekking tot de volgende overleggen en de interne opvolging daaraan:*
 - a. *het overleg van 1 juli 2024 tussen de gemeente, PMBO en VBO;*
 - b. *het overleg van 16 september 2024 tussen de gemeente, PMBO en VBO;*
 - c. *het overleg van 13 mei 2025 (inclusief alle correspondentie, besluiten, beleidsstukken, adviezen en overige relevante documenten met betrekking tot de over en weer gegeven reacties op het verslag van deze bijeenkomst);*
 - d. *het overleg van 13 oktober 2025 tussen VBO en de gemeente;*
- 3) *alle correspondentie, besluiten, beleidsstukken, adviezen en overige relevante documenten met betrekking tot de volgende aan de gemeente gestuurde brieven en e-mails:*
 - a. *de brief van 6 november 2024 van PMBO aan het college;*
 - b. *de brief en e-mail van 17 december 2024 van PMBO aan het college en de raad;*
 - c. *de brief van 1 mei 2025 van ondergetekende aan het college met onderwerp “Onderhoud bedrijvenpark Oudeland”*
 - d. *de e-mail van 3 juli 2025 van ondergetekende aan mevrouw (5.1)(2)(e) en de heren (5.1)(2)(e) en (5.1)(2)(e);*

- e. de brief van ondergetekende aan het college van 10 september 2025 met als onderwerp “Bestuurlijk gesprek bedrijvenpark Oudeland”*
- 4) alle correspondentie, besluiten, beleidsstukken, adviezen en overige relevante documenten met betrekking tot het aan de gemeente toegestuurde memo “Beheer en onderhoud Bedrijvenpark Oudeland door PMBO” d.d. 9 september, waaronder maar niet beperkt tot de afdelingen, economie, inkoop en juridische zaken;*
 - 5) alle correspondentie, besluiten, beleidsstukken, adviezen en overige relevante documenten met betrekking tot het beheer en onderhoud van bedrijvenpark Oudeland over de periode vanaf 1 januari 2025 tot en met heden (inclusief uitgevoerde kwaliteitsschouwen of andere inspecties, ontvangen klachten en alle andere informatie op basis waarvan de gemeente vaststelt of wordt voldaan aan Beeldkwaliteit B op het bedrijvenpark);*
 - 6) alle correspondentie, besluiten, beleidsstukken, adviezen en overige relevante documenten met betrekking tot de toepassing van de Aanbestedingswet bij de totstandkoming en/of vaststelling van het besluit om beheer en onderhoud van het bedrijvenpark niet (opnieuw) onder te brengen bij het PMBO;*
 - 7) alle declaraties en facturen van de advocaten van de gemeente Lansingerland voor geleverde dienstverlening ten aanzien van het beheer en onderhoud van Bedrijvenpark Oudeland, het al dan niet (weer) onder beheer brengen hiervan bij PMBO en de daarover lopende aanbesteding.*

Besluit

Wij besluiten grotendeels positief op uw Woo-verzoek. Samengevat maken wij bijna alle documenten die onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen openbaar, met uitzondering van daarin opgenomen persoonsgegevens en bepaalde vertrouwelijke gegevens en persoonlijke beleidsopvattingen. Eén document maken wij niet openbaar. Dat document betreft een vertrouwelijk advies van advocaten aan ons/de gemeente. Dat soort documenten mogen wij vanwege hun vertrouwelijke aard weigeren.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de bijgevoegde inventarislijst. De inventarislijst bevat een opsomming van de verschillende documenten en onze beslissing daarover (geheel of gedeeltelijk openbaar, niet openbaar of reeds openbaar). In de documenten zelf zijn bij weggelakte passages een of meerdere codes vermeld. De codes corresponderen met de uitzonderingsgronden in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo. Hieronder lichten wij ons besluit nader toe.

Motivering

A. Algemeen

Uitgangspunt van de Woo is dat bij de overheid aanwezige publieke informatie in beginsel openbaar is. Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. In hoofdstuk 5 van de Woo zijn uitzonderingen opgenomen. Zo bevatten de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo diverse uitzonderingsgronden die aan de openbaarmaking van informatie in de weg (kunnen) staan.¹ De volledige tekst van de Woo is te raadplegen via: <https://wetten.overheid.nl/BWBR0045754/2026-02-20>.

¹ NB Deze uitzonderingsgronden komen voor een groot deel overeen met de uitzonderingsgronden in de artikelen 10 en 11 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), de voorganger van de Woo. Beide wetten hebben ook vergelijkbare uitgangspunten/doelstellingen. Om die reden is rechtspraak gewezen onder de Wob nog steeds relevant onder de Woo; zie ook ABRvS 19 november 2025, ECLI:NL:RVS:2025:5627, r.o. 6.2.

Daarnaast kent de Woo geen beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u niet mogelijk is. Wanneer de betreffende documenten aan u worden verstrekt, moeten wij deze ook aan anderen verstrekken als zij daar om verzoeken. Ook mogen wij die documenten en het Woo-besluit (geanonimiseerd) digitaal - voor iedereen openbaar - publiceren.

Verder is het vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) dat een verzoek alleen betrekking heeft op documenten die berusten onder het bestuursorgaan op het moment van ontvangst van het Woo-verzoek. Hieruit volgt dat een verzoek dus geen betrekking hebben op na dat verzoek vervaardigde documenten.²

Tot slot volgt uit vaste rechtspraak dat de plicht tot openbaarmaking op grond van de Woo géén betrekking heeft op informatie die al openbaar is. Met andere woorden: informatie die al openbaar is, valt niet onder de werking van de Woo en kan dus niet nogmaals openbaar gemaakt worden.³ Een bestuursorgaan is dan ook niet verplicht om aangetroffen openbare documenten nader te duiden.⁴

B. Reikwijdte

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling is de tekst van een Woo-verzoek leidend voor het antwoord op de vraag welke documenten onder de reikwijdte van het verzoek vallen.⁵ Bij het bepalen van die reikwijdte worden de gebruikte bewoordingen en de context waarin het verzoek wordt gedaan betrokken.⁶ Daarbij geldt dat de verzoeker mag worden gehouden aan de inkadering van zijn verzoek.⁷ Ook mag het bestuursorgaan zich beperken tot de onderwerpen die onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Informatie die buiten die reikwijdte valt, mag worden weggelakt (oftewel daarvan mag de openbaarmaking worden geweigerd).⁸ Verder is een bestuursorgaan niet verplicht een overzicht te geven van documenten die niet binnen de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen.⁹

C. Documentonderzoek (zoekslag)

Op basis van de tekst en context van uw verzoek hebben wij documentonderzoek verricht. Concreet is gezocht in het gemeentelijke systeem 'MyCorsa', op de G-schijf (onder het project "Parkmanagement"), in Outlook en in 'Key2Finance'. Daarbij zijn de volgende zoektermen gebruikt: "Oudeland", "Parkmanagement", "begrotingsknop", "Hekkelman Advocaten", "beheerovereenkomst", "beheerplan", "BW2200145", "T20.04470", "T22.0355", "I12.21142", "T14.03445", "T22.03692" en "T22.03762".

² Zie bijv. ABRvS 4 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:623, r.o. 2.1; ABRvS 23 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2276, r.o. 16.1 en ABRvS 8 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2023:922, r.o. 4.4.4-4.4.5.

³ Zie bijv. ABRvS 25 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1387, r.o. 3; ABRvS 18 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4257, r.o. 4.1; ABRvS 12 mei 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1002, r.o. 8.1.3 en ABRvS 17 november 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2596, r.o. 8.4.

⁴ Zie bijv. ABRvS 20 november 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4776, r.o. 10.1.

⁵ Zie bijv. ABRvS 20 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:98, r.o. 3.1, ABRvS 14 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:774, r.o. 10.1 en ABRvS 31 mei 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2060, r.o. 7.

⁶ Zie bijv. ABRvS 18 januari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:190, r.o. 5 en ABRvS 31 juli 2024, ECLI:NL:RVS:2024:3091, r.o. 3.

⁷ Zie bijv. ABRvS 14 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:774, r.o. 9.2-9.3 en 12.1.

⁸ Zie bijv. ABRvS 14 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3745, r.o. 8.4 en ABRvS 7 februari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:470, r.o. 4.2.

⁹ Zie bijv. ABRvS 20 november 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4776, r.o. 9.1.

D. Uitzonderingsgronden

Hierna volgt de onderbouwing van de uitzonderingsgronden die wij in de documenten hebben toegepast.

Bescherming economische of financiële belangen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo (code '(5.1)(2)(b)') blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de economische of financiële belangen van de overheid worden beschermd.

Verschillende documenten bevatten gegevens die de economische of financiële belangen van de gemeente kunnen schaden, indien zij openbaar zouden worden gemaakt. Hierbij gaat het om concrete voorwaarden die de gemeente stelt voor grondverkoop en om concrete afspraken rondom erfpacht. Ook gaat het om voorwaarden op grond waarvan de gemeente bereid is om als marktpartij te participeren in een privaatrechtelijke rechtspersoon. Deze gegevens geven inzicht in de (onderhandelings)strategie van de gemeente. Openbaarmaking van deze gegevens zou de (toekomstige) onderhandelingspositie van de gemeente ernstig benadelen. Andere marktpartijen kunnen hun onderhandelingspositie op deze informatie afstemmen, ten nadele van de gemeente. Dit vinden wij ongewenst. Wij zijn van oordeel dat het belang van het beschermen van de economische of financiële belangen van de gemeente in dit geval zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (code '(5.1)(2)(e)') blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

De documenten bevatten persoonsgegevens, waaronder namen, telefoonnummers, e-mailadressen en handtekeningen van medewerkers. Wij zijn van oordeel dat het belang van de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het weglakken van voornoemde persoonsgegevens (onder vermelding van de code '(5.1)(2)(e)') doet in dit geval geen afbreuk aan de bruikbaarheid en leesbaarheid van de documenten. Openbaarmaking van deze informatie kan daarentegen leiden tot aantasting van de persoonlijke levenssfeer van de personen in kwestie, omdat zij daardoor ongewenst kunnen worden benaderd. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het verstrekken van deze persoonsgegevens aan u, maar om openbaarmaking van die gegevens in de zin van de Woo, oftewel openbaarmaking voor eenieder.

Waar het gaat om namen is nog het volgende van belang. Het is vaste rechtspraak van de Afdeling dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van namen van medewerkers (van zowel overheidsinstanties als ondernemingen) die *niet* wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het Wob-/Woo-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt.¹⁰ Daar is in dit geval geen sprake van. Wij hebben daarom de namen van ambtenaren en medewerkers van ondernemingen die *niet* uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, weggelakt.

Tot slot volgt uit rechtspraak van de Afdeling dat naast de namen van dergelijke medewerkers, ook overige functionele informatie die tot identificatie van hen kan leiden, zoals handtekeningen, adressen, functies, telefoonnummers en e-mailadressen, niet openbaar hoeft te worden gemaakt.¹¹

¹⁰ Zie bijv. ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321, r.o. 3.2; ABRvS 17 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1231, r.o. 7.2 en ABRvS 11 maart 2026, ECLI:NL:RVS:2026:1404, r.o. 4.2.

Bescherming goed functioneren

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo (code '(5.1)(2)(i)') blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Diverse documenten bevatten vertrouwelijke juridische en strategische visies, standpunten en overwegingen van ambtenaren en advocaten over de rechts-/procespositie van de gemeente. De openbaarmaking van die informatie zou het goed functioneren van (de bestuursorganen van) de gemeente raken, omdat dit zou leiden tot het prijsgeven van vertrouwelijke informatie die in (toekomstige) procedures ten nadele van de gemeente aangewend kan worden. Dit vinden wij ongewenst. Wij zijn van oordeel dat het belang van het goed functioneren van de gemeente in dit geval zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

Persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad

Op grond van artikel 5.2 lid 1 van de Woo (code '(5.2)(1)') wordt geen informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is vaste rechtspraak van de Afdeling dat een bestuursorgaan in een document bestemd voor intern beraad, per zelfstandig onderdeel van dat document (zoals alinea's) moet beoordelen of dat onderdeel persoonlijke beleidsopvattingen bevat. Als dat het geval is, dan moet het bestuursorgaan vervolgens beoordelen of dat onderdeel (a) ook feitelijke gegevens bevat en (b) of die feitelijke gegevens zodanig zijn verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen, dat ze niet van elkaar zijn te scheiden. Bij verwevenheid mag het bestuursorgaan het gehele onderdeel weigeren, dus ook de feitelijke gegevens. Een bestuursorgaan hoeft niet binnen een zelfstandig onderdeel van een document, per zin of zinsdeel te bepalen of verwevenheid een weigering kan rechtvaardigen.¹²

Op de inventarislijst staan verschillende documenten waarin alinea's/onderdelen zijn weggelakt onder vermelding van de code '(5.2)(1)'. Deze alinea's/onderdelen bevatten adviezen, visies, standpunten en/of overwegingen ten behoeve van intern beraad afkomstig van ambtenaren. Daar waar deze alinea's ook feitelijke gegevens bevatten, zijn deze gegevens dermate nauw met voornoemde persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat ze niet van elkaar zijn te scheiden. Zoals hierboven toegelicht, mogen die feitelijke gegevens dus worden weggelakt.

Op de inventarislijst staat ook een document dat mede onder vermelding van de code '(5.2)(1)' volledig is geweigerd. Dit betreft document 7a. Hier gaat het om een advies van advocaten aan de gemeente. Deze vertrouwelijke advisering is op verzoek van de gemeente opgesteld en is bedoeld om uitsluitend binnen de gemeente te worden gebruikt. Het is vaste rechtspraak dat dit soort adviezen van advocaten niet openbaar hoeven te worden gemaakt. Dit document bevat een samenstel van persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad en daarom vallen zij onder de uitzonderingsgrond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo.¹³

¹¹ Zie bijv. ABRvS 21 november 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3788, r.o. 11-11.1; ABRvS 30 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1408, r.o. 10-10.1.1 en ABRvS 14 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3745, r.o. 8.5.

¹² Zie bijv. ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:314, r.o. 5.2, ABRvS 10 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3299, r.o. 3.2 en 3.5 en ABRvS 17 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1231, r.o. 8.1-8.2.

¹³ Zie bijv. ABRvS 24 juni 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1942, r.o. 3-5; ABRvS 21 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3376, r.o. 1 en 2.2; ABRvS 18 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1258, r.o. 1 en 4.4-4.5; ABRvS 20 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:496,

Verder merken wij op dat wij er in dit geval niet voor hebben gekozen om gebruik te maken van onze bevoegdheid in artikel 5.2, tweede lid, van de Woo, namelijk om in geanonimiseerde vorm over persoonlijke beleidsopvattingen informatie te verstrekken. Dit lichten wij toe.

Waar het gaat om persoonlijke beleidsopvattingen van de betrokken ambtenaren, vinden wij het van groot belang dat zij de vrijheid hebben om ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of uitvoering. Daarvoor moeten zij volgens ons volstrekt vrij en vertrouwelijk functioneel met elkaar kunnen communiceren. Dit ten behoeve van optimale advisering, besluitvorming en uitvoering in het maatschappelijk belang. Dat doel wordt in dit geval volgens ons niet gediend met het in geanonimiseerde vorm verstrekken van informatie over hun persoonlijke beleidsopvattingen. Daarbij is voor ons van belang dat het om een actuele kwestie gaat, waar een beperkte kring van ambtenaren bij is betrokken. Het risico bestaat dus dat deze ambtenaren bij anonieme openbaarmaking toch achterhaald worden. Relevant is verder dat wij (in dezelfde documenten) veel informatie wél openbaar hebben gemaakt.

Waar het gaat om de advisering door advocaten hebben wij er niet voor gekozen om gebruik te maken van onze bevoegdheid in artikel 5.2, tweede lid, van de Woo, vanwege de vertrouwelijke aard en het eerdergenoemde doel van die advisering.

Tot slot zijn de betreffende documenten niet opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming als bedoeld in artikel 5.2, derde lid, van de Woo.

Wijze van openbaarmaking

Het overgrote deel van de documenten die wij (gedeeltelijk) openbaar maken, ontvangt u gelijktijdig met dit besluit digitaal.

Voor vier documenten geldt dat wij toepassing geven aan de uitgestelde verstrekking zoals opgenomen artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo. Het betreft de documenten met nummers 25a, 31, 34a en 34b op de inventarislijst. Wij kiezen hiervoor om derde-belanghebbenden die (als opsteller) bij deze documenten zijn betrokken de gelegenheid te bieden om de feitelijke openbaarmaking desgewenst tegen te gaan. Concreet betekent dit het volgende.

Als derde-belanghebbenden de openbaarmaking willen tegengaan, dan moeten zij tijdig - dat wil zeggen binnen twee weken na verzenddatum van dit besluit - een bezwaarschrift bij ons indienen en een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam. De termijn van twee weken is vastgelegd in artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo.

Mocht er géén verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend, dan worden de documenten na verloop van de termijn van twee weken digitaal aan u verstrekt. Mocht er wél bezwaar worden gemaakt en een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend, dan stellen wij u daarvan op de hoogte. In dat geval wordt de openbaarmaking van de documenten opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken. Ook dit volgt uit artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo.

Vervolg gefaseerde besluitvorming

Dit eerste deelbesluit slechts betrekking op een deel van de documenten die onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen. Er volgt (in ieder geval) een tweede deelbesluit over andere documenten. Wij streven ernaar om dat deelbesluit uiterlijk 12 mei 2026 te nemen.

Tot slot

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met (5.1)(2)(e).

Met vriendelijke groet,

Namens burgemeester en wethouders van Lansingerland,

(5.1)(2)(e)

(5.1)(2)(e)

Teammanager Juridische Zaken & Inkoop

Dit besluit is genomen met inachtneming van de op de dagtekening van dit besluit geldende Mandaatregeling Lansingerland en het bijbehorende mandaatregister.

Contactgegevens

(5.1)(2)(e)

Team Juridische zaken & Inkoop

Domein Bedrijfsvoering

Email info@lansingerland.nl

Telefoon 010 800 40 00

Postbus 1

2650 AA Berkel en Rodenrijs

www.lansingerland.nl

Bezwaar maken?

U bent het niet eens met het besluit of u vindt het besluit onduidelijk

U kunt ons bellen op 010 800 40 00. Wij denken graag met u mee. In het gesprek neemt één van onze medewerkers het besluit met u door. Uiteraard beantwoorden we uw vragen. Komt u er samen niet uit, dan kunt u nog steeds bezwaar maken. Let op: contact met ons opnemen verlengt de bezwaartermijn niet.

U wilt bezwaar maken tegen dit besluit

U kunt bezwaar maken, als u het niet eens bent met dit besluit. U stuurt ons dan een bezwaarschrift. Dit moet binnen 6 weken. Deze 6 weken beginnen de dag nadat het besluit aan u is verstuurd. Zorg dat u op tijd bezwaar maakt, anders wordt het niet behandeld. U kunt eerst een bezwaarschrift sturen en later uitleggen waarom.

Zo maakt u bezwaar

Bezwaar maken kan op 2 manieren: online of schriftelijk.

1. Online

U gaat naar www.lansingerland.nl/bezwaarenberoep.

U vult het formulier “bezwaar indienen voor inwoners met DigiD” in.

Heeft u geen DigiD? U vraagt dit aan op www.digid.nl/aanvragen-en-activeren/digid-aanvragen/.

2. Schriftelijk

U gaat naar www.lansingerland.nl/bezwaarenberoep.

U gebruikt het formulier “bezwaarschrift indienen”.

Voor het invullen van dit formulier is geen DigiD nodig.

of

U schrijft zelf een brief. In uw brief moet het volgende staan:

- uw naam en adres;
- de datum van uw bezwaarschrift;
- de datum van het besluit waarmee u het niet eens bent;
- het besluitnummer (dit vindt u op onze brief achter “ons kenmerk”);
- de reden(en) waarom u het niet eens bent met ons besluit;
- uw handtekening.

Stuur een kopie mee van het besluit. Dan kunnen wij uw bezwaarschrift beter behandelen.

Opsturen van uw bezwaarschrift

Stuur uw bezwaarschrift naar:

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lansingerland

Postbus 1

2650 AA Berkel en Rodenrijs

Hulp bij het indienen van een bezwaarschrift

Als u hulp nodig heeft bij het schrijven van uw bezwaar, dan kunt u contact opnemen met het juridisch loket. Dit kan via de website www.juridischloket.nl/contact/rotterdam/ of telefonisch via 0900 - 8020.

Het besluit blijft gelden tijdens de bezwaarprocedure

Als u dit niet wilt, dan kunt u een voorlopige voorziening vragen bij de rechtbank Rotterdam. Een voorlopige voorziening kost geld. U moet bijvoorbeeld griffierecht betalen. Meer informatie vindt u op de website www.rechtspraak.nl. U kunt de rechtbank ook bellen op 088 - 362 6000.